

文化芸術事業視察 評価シート

【資料5 P10参照】

参加委員：1名

1 基本情報

| | | | |
|-----|----------------------------------|------|----------|
| 事業名 | ワークショップ・身体ワークショップ（京丹後アートフェスティバル） | | |
| 開催日 | R7.8.3 | 開催場所 | 大宮ふれあい工房 |
| 主催者 | 京丹後市 | | |

2 事業の内容に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------------------------|-------------------------------------|
| 事前の広報 | 市報にて何度もお知らせした方がいいと思う |
| 事業の内容 | 自由度の高いダンスであった。(一方で)魅力が伝わりにくいかもしれない。 |
| 来場者の傾向 (性別、年齢などの属性) | 10代～70代の女性達、年少児、小学生も参加有 |
| 来場者の反応 | 10代～70代の参加者各々が踊ることによって精神の解放が感じられた |

3 会場の設備面に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|-----------|------------------------------------|
| 会場案内や会場構成 | 信号交差点・入口坂等にもポスターなど誘導が必要に思われる。 |
| 運営体制 | 前段が少し時間を取りすぎた感有（※前段：文化財保存活用課からの説明） |
| アクセス | |
| 会場の設備等 | 控室が使用できてよかった。 |

4 全体評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------|---|
| 全体評価 | <ul style="list-style-type: none"> 参加者各自が楽しみながら身体を動かしている様子が窺えた。 私は初めての参加だったが、何回か参加されている方が多かった。2度目の参加の人に聞くと「昨年は友人に誘われドキドキだったが、今回も楽しかった。自分の心を曲に合わせて表現することがこんなに楽しいものだったとは」とのことであった。 参加人数を考えると、もう少し広い場所がいいかなとも思える。 |

文化芸術事業視察 評価シート

【資料5 P19～20参照】

参加委員：4名

1 基本情報

| | | | |
|-----|--------------------------|------|-----------------------|
| 事業名 | 親子で楽しむコンサート（おとまち響プロジェクト） | | |
| 開催日 | R7.8.5 | 開催場所 | 島津ふれあいセンター（網野町島津2952） |
| 主催者 | クライネビューネ | | |

2 事業の内容に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------------------------|---|
| 事前の広報 | <ul style="list-style-type: none">・子育てサロンでのコンサートとしてはあの程度の広報でよい・チラシを目にすることがなかったので、広く知る機会があればよかった。 |
| 事業の内容 | <ul style="list-style-type: none">・親子で楽しめる工夫がされていた・改善点はあるがピアノ貸出事業としてはさらに推進していくべき。 |
| 来場者の傾向 (性別、年齢などの属性) | <ul style="list-style-type: none">・幼児～老年まで幅広く、男性も女性も参加されていた。・ゆるりらさんと協力されていて、若い参加者が多くてよかったと思います。 |
| 来場者の反応 | <ul style="list-style-type: none">・来場者に合ったプログラムで反応は良かった・会場が一带となって参加しておられた。感動の拍手が鳴りやまずだった。・バランスボールもみんな楽しそうにしているよかったです。 |

3 会場の設備面に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|-----------|--|
| 会場案内や会場構成 | <ul style="list-style-type: none">・公民館のホールであったが、子どもたち向けの工夫がされていた。・館外にも誘導、お知らせポスターが必要。 |
| 運営体制 | <ul style="list-style-type: none">・子どもが自由にピアノに触れる環境で心配になった。・おむつ替えコーナーも設置されており、良かった。 |
| アクセス | <ul style="list-style-type: none">・子育てサロンでのコンサートのため特に問題なし・分かりやすい場所と会場だった。 |
| 会場の設備等 | <ul style="list-style-type: none">・子育てサロンでのコンサートのため特に問題なし・駐車場は広くて良かった。 |

4 全体評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------|---|
| 全体評価 | <ul style="list-style-type: none">・本格的なプロの音楽家の歌声を身近に聞くことができた。・グランドピアノの伴奏だったので、音楽的にもハイクラスで良質なものだった。選曲や演出もよく考えられていた。・市民が本格的な音楽に触れる機会を創出できる点がよかった。・市の財産を活用できる点がよかった。・ゆるりらさんと協力していたことでより多くの方へアプローチできていたと思う。・（おとまち響プロジェクトの「ピアノ貸出事業」について）ピアノ運搬や調律費用の自己負担が重すぎる。運搬や調律費用の自己負担を減らす工夫が必須である。また、事業の費用負担軽減のために入場協力金を集めても営利目的ではない、という扱いにするなど、「営利」についての考え方の整理が必要。・ピアノにペイントを施す等、一般的な楽器レンタル事業との差別化が必要。・広報や案内が更に必要だと思える。 |

文化芸術事業視察 評価シート

【資料5 P27参照】

参加委員：3名

1 基本情報

| | | | |
|-----|-------------------------|------|-----------|
| 事業名 | 月亭方正・月亭八光二人会（丹後文化事業団事業） | | |
| 開催日 | R7.8.24 | 開催場所 | 京都府丹後文化会館 |
| 主催者 | 京都府丹後文化事業団 | | |

2 事業の内容に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------------------------|---|
| 事前の広報 | ・峰山の北都信金庫前交差点やマイン等、よく見える看板が設置されていたが、あまり知られていなかった。 |
| 事業の内容 | ・方正さんの落語は見事でした。 ・一般人にも親しみのある演者で、観客の新しい層が若干増えたかも。 |
| 来場者の傾向 (性別、年齢などの属性) | ・年齢層は中高年、老年が多かった。和服姿の来場者も見受けられた。 ・子どもさんも数人いたが、やはり中心は60代以上の高年齢であった。 |
| 来場者の反応 | ・皆さん大変喜んでおられ笑顔であった。満足の様子でした。 ・笑いも起きていて、皆さん楽しんでいました。 |

3 会場の設備面に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|-----------|--------------------------------|
| 会場案内や会場構成 | |
| 運営体制 | |
| アクセス | ・駅からは遠くないが、やはり車で来られない高齢者には厳しい。 |
| 会場の設備等 | ・高座の台がすこしギシギシするのが気になった。 |

4 全体評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------|--|
| 全体評価 | ・音楽や映画といった鑑賞機会や企画が割と多い中、今回の二人会にはあまり期待していませんでしたが、思ったより大変良く、会場は笑い声にあふれていました。文化事業団のアンケートも多くの方が高評価だと思います。 ・紙ベース（チラシ）のみの広報だけでなく、SNSを活用した広報活動も必要だと思います。興味がある若い世代には有効であるし、来場も見込めます。奥深い伝統的な文化にもっと触れてほしいし、鑑賞機会が多ければ豊かな（文化的な）人間性も育まれると思います。 ・あまり身近でないジャンルでも「行ってみようか」という気になる出演者だったので、普段とは違う層の来場者も少し増えた気がする。予想以上の集客でした。自由席なのも良かったです。 ・日頃からの問題点ではありますが、周知の仕方、広報の問題はある気がします。 ・落語には会場が若干広すぎたのか、演者の言葉が少し聞き取りにくかったです。 |

文化芸術事業視察 評価シート

【資料5 P12参照】

参加委員：1名

1 基本情報

| | | | |
|-----|-----------------------------|------|-----------|
| 事業名 | 第41回丹後吹奏楽フェスティバル（丹後文化芸術祭事業） | | |
| 開催日 | R7.9.20 | 開催場所 | 京都府丹後文化会館 |
| 主催者 | 丹後文化芸術祭実行委員会 | | |

2 事業の内容に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------------------------|---|
| 事前の広報 | ・ 広報はされていたと思うが、私は目にせず、生涯学習課の案内で知った。 |
| 事業の内容 | ・ 各学校吹奏楽の発表の場があるのは大変いいことだと思う |
| 来場者の傾向 (性別、年齢などの属性) | ・ 出演者の家族が多いように思った。従って子供からお年寄まで幅広く、男女の差もあまりないように思った。 |
| 来場者の反応 | ・ みんな真剣に聴いておられた。 |

3 会場の設備面に関する評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|-----------|-------------------------|
| 会場案内や会場構成 | ・ あまり変わらない |
| 運営体制 | ・ スムーズな運営であった |
| アクセス | ・ 駐車場が遠いのが難点である |
| 会場の設備等 | ・ トイレの改修が必要である。和式から様式へ。 |

4 全体評価

| 評価項目 | 主な意見 |
|------|---|
| 全体評価 | ・ 各校の発表を聴く機会があり、とてもよかった。 ・ 各校それぞれ創意工夫し、すばらしい発表であった。合同演奏も迫力があり素晴らしかった。やはり生の演奏は感動する。 ・ 設備やアクセスに課題があるが、これは難しい問題で簡単には改善できないと思う。 |