

**京丹後市議会に関するアンケート調査  
結果報告書**

**平成23年8月  
京丹後市議会**



## **調査の背景と目的**

市議会では、市民に開かれた議会、市民参加を推進する議会、市民に身近で信頼される議会をめざし、平成18年10月から11月にかけて市民の方へのアンケートにご協力をいただき、議会および議員の活動原則などを議会基本条例に定め、議会改革を行ってきました。

今回は、さらに議会の活性化を進めるため、これまで行ってきた議会改革の検証を行うとともに、市議会に対して市民の声・ご意見を反映することを目的として、議会活動などについて調査を行うことにいたしました。

今回の「京丹後市市議会に関するアンケート」に際し、調査の趣旨をご理解いただき、824人の方からご回答のご協力をいただきました。厚くお礼申し上げます。

## **調査の方法**

- 1 調査地域 京丹後市全域
- 2 調査対象 25歳以上80歳未満の市民
- 3 対象者数 2,500人（男性1,238人、女性1,262人）
- 4 抽出方法 旧町別の人口・年齢比率により住民基本台帳から無作為に抽出

町域	20代	30代	40代	50代	60代	70代	町域別計
峰山町	29	96	98	95	120	97	535
大宮町	29	82	87	78	95	71	442
網野町	26	96	113	113	149	117	614
丹後町	19	27	42	51	63	55	257
弥栄町	11	32	38	46	50	44	221
久美浜町	26	62	65	95	98	85	431
年代別計	140	395	443	478	575	469	2,500

- 5 調査方法 郵送による無記名アンケート調査
- 6 調査期間 平成23年6月30日～7月15日

## **回収状況**

発送数 2,500人  
回収数 824人  
回収率 32.96%

## **調 査 項 目**

調査項目を19項目とし、単一選択、または複数選択により調査

1. 調査対象者の属性（問1、問2、問3）
2. 市議会に関する関心（問4）
3. 市議会の改革に関する評価（問5）
4. 市議会だよりに対する関心（問6）
5. 市議会情報の入手方法（問7、問8、問9）
6. 市議会の広聴に関する評価（問10、問11）
7. 請願、陳情（問12）
8. 議会報告会（問13）
9. 市議会に求めるもの（問14）
10. 議員定数・議員報酬（問15、問16、問17）
11. 政務調査費（問18）
12. ご意見、要望（問19）

※報告書中に記載させていただいています意見については、お寄せいただいたご意見の中から、一部を抜粋して記載しております。

## **集計結果の見方**

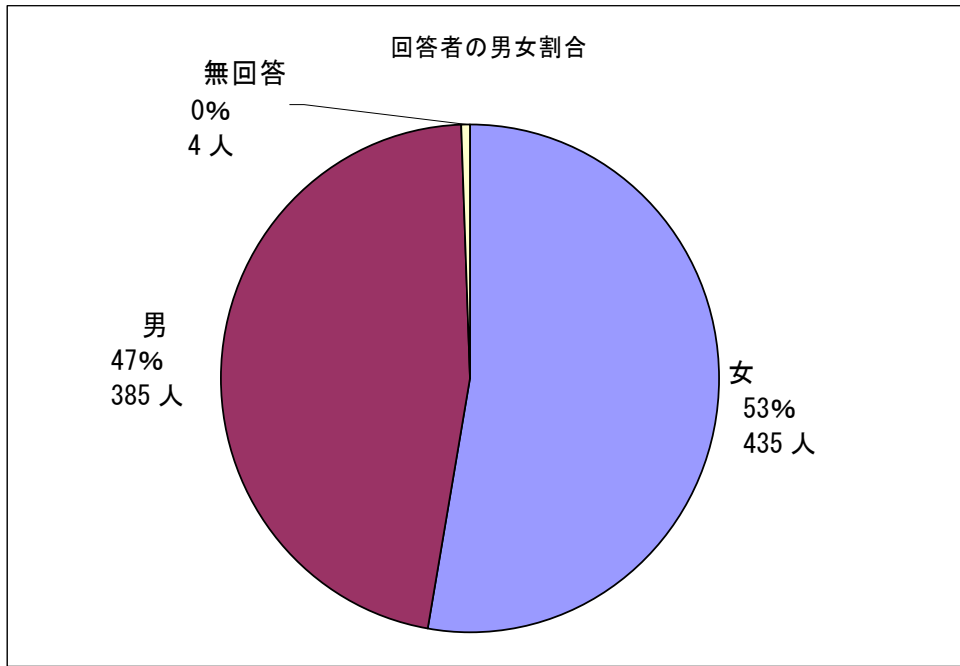
1. この報告書においては、各質問に対する回答を単純集計しており、クロス集計していません。
2. 調査結果に記載しております構成比率（パーセント）については、小数点以下を四捨五入しています。

## 集 計 結 果

### 問1 あなたの性別を教えてください。

824人の方からご回答をいただきました。

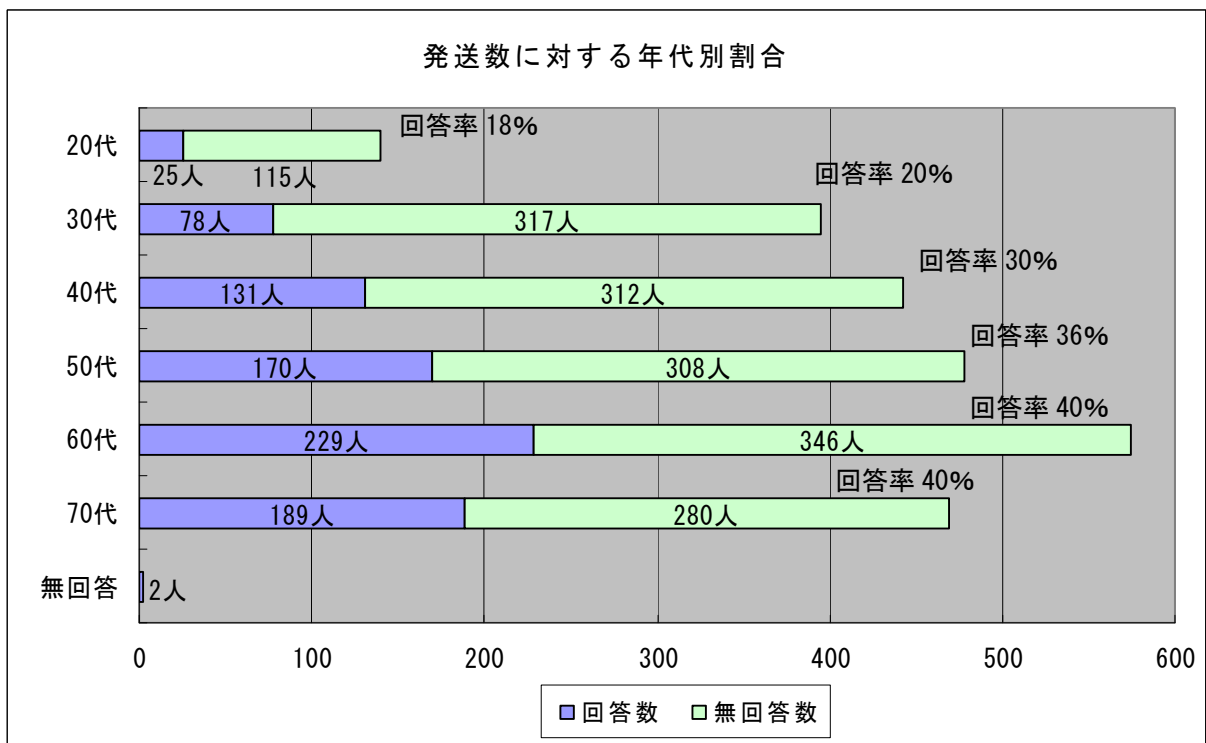
回答者に占める女性の割合が53%となり、回答率も女性が高くなっています。



### 問2 あなたの年代を教えてください。

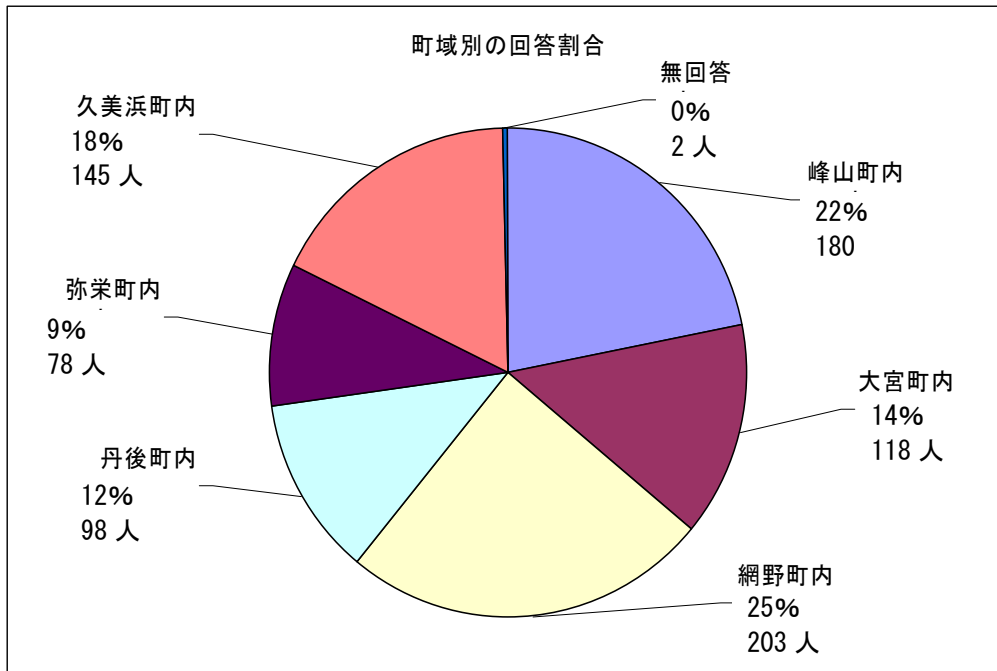
年代が高くなるにつれて回答率も高くなっています。

※回答率は年代ごとの発送数に対する割合です。

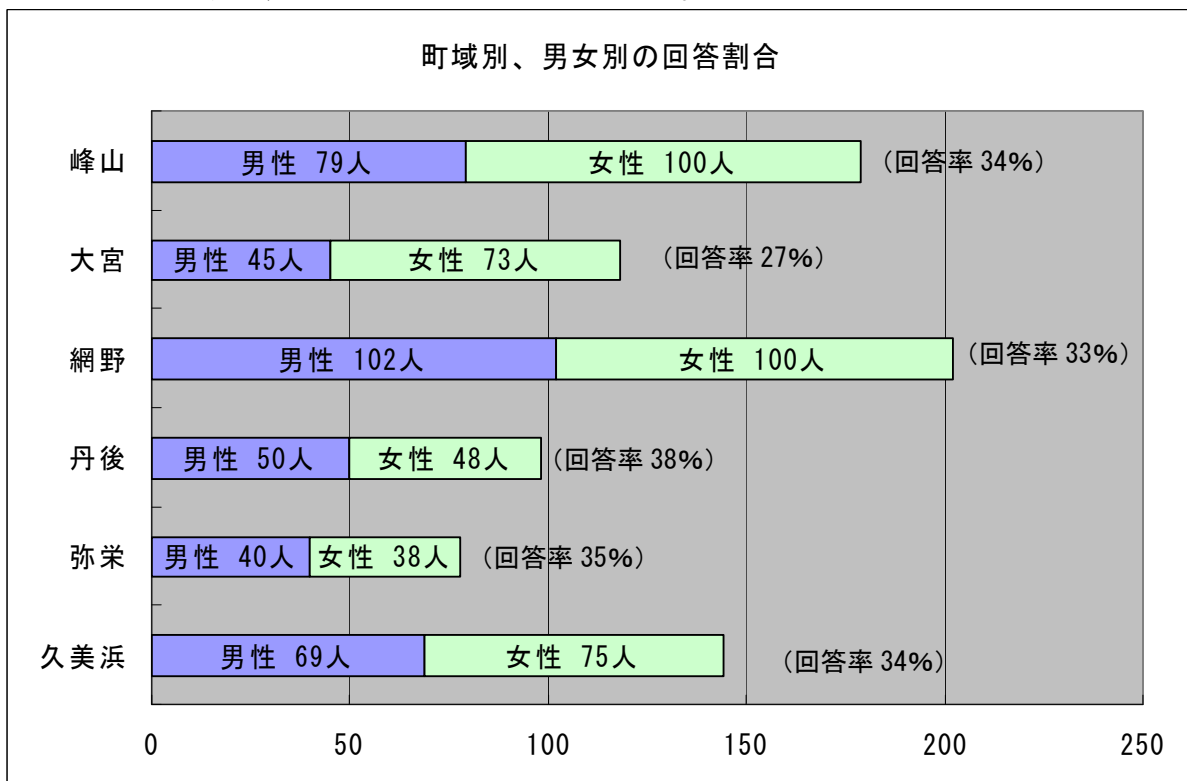


### 問3 あなたのお住まいについて教えてください。

発送数に対する回答率は、丹後町が最も高く、次いで弥栄町、峰山町、久美浜町、網野町、大宮町の順でした。(回答率は下表をご覧ください。)

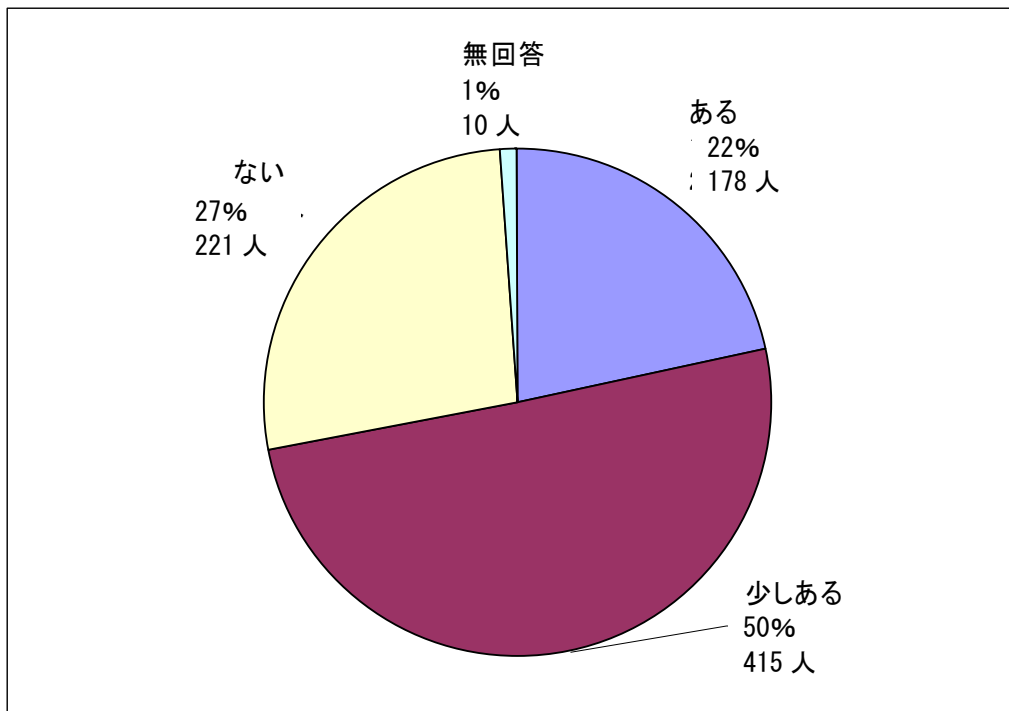


※回答率は町域単位の発送数に対する割合です。



#### 問4 市議会に関心がありますか。

「少しある」、「ある」合わせると72%の方が市議会に関心を持っていますが、前回と比較して、「ある」が16%減り、「ない」が12%増えています。

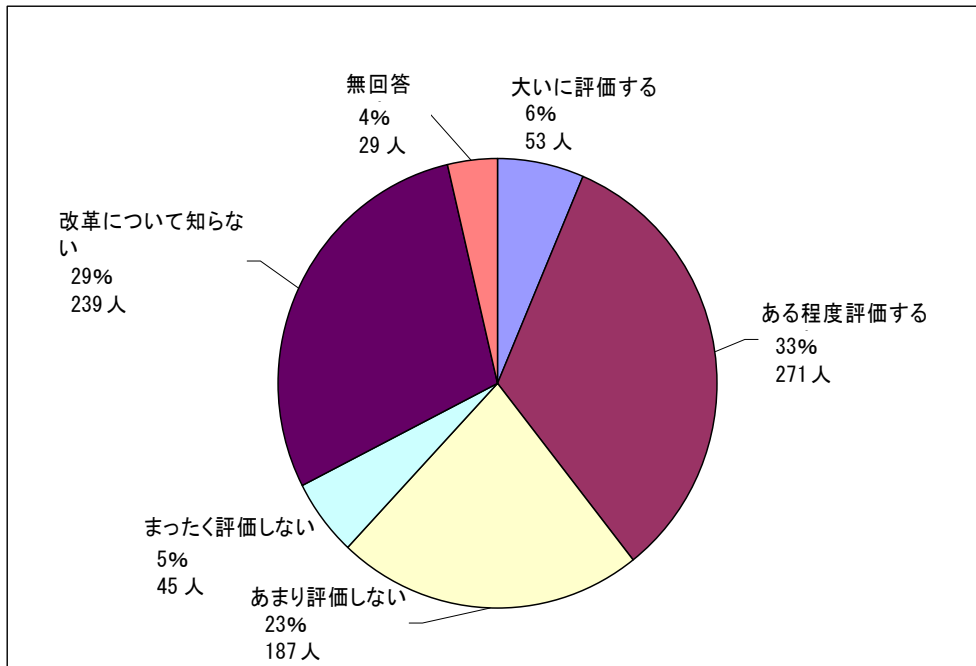


#### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 私達の生活に関わることだから、もっと直に意見を聞きに足を運んでほしい。
- ・ 市民の目線で議会をしてほしい。議会の内容がわからない。
- ・ 市民と議会の間、間があきすぎている感じがする。
- ・ 市民目線で動いてほしい。私一人の意見ではどうにもならない。
- ・ 行政執行の長を公平・公正に監視するのが議会。選ばれた議員に監視の目が必要。
- ・ 市長のチェック機能を果たすこと。会派のあり方に工夫が必要。
- ・ 長い将来を考えた市の方針を協議して、後代に借金を残さない方向性で進められることを期待している。
- ・ 税金から報酬を受け取っている議員の行動に関心がある。報酬に見合った議会活動、議員活動を行っているのか。
- ・ 興味が無いのでわからないというのが、素直な気持ち。
- ・ 議員は代表者であるので議会を通じ、もっと高度な質問や意見を述べてほしい。
- ・ 市の行政を方向付ける重要な決定機関だから、とても関心を持っている。
- ・ 関心を持ちたいとは思っていますが、毎回同じようなことなので関心なし。
- ・ 自分が住んでいる京丹後市の現在と将来がどのようになっていくのかはいつも関心を持っています。
- ・ ケーブルテレビで放映されるようになったから。
- ・ 現在、市で問題になっている事は何かを知る意味で、市政をキャッチするのにいい機会であるから。
- ・ 地元出身議員が議会で意見を述べたり、要望した事が、どこまで審議されるのか関心を持ちます。

**問5 市議会は、市民に開かれた議会、市民参加を推進する議会、市民に身近な信頼される議会を目指して改革を進めています。市議会の改革についてどのように評価されますか。**

「大いに評価する・ある程度評価する」合わせて39%ですが、「全く評価しない・あまり評価しない」も28%、また、「改革について知らない」も29%あります。



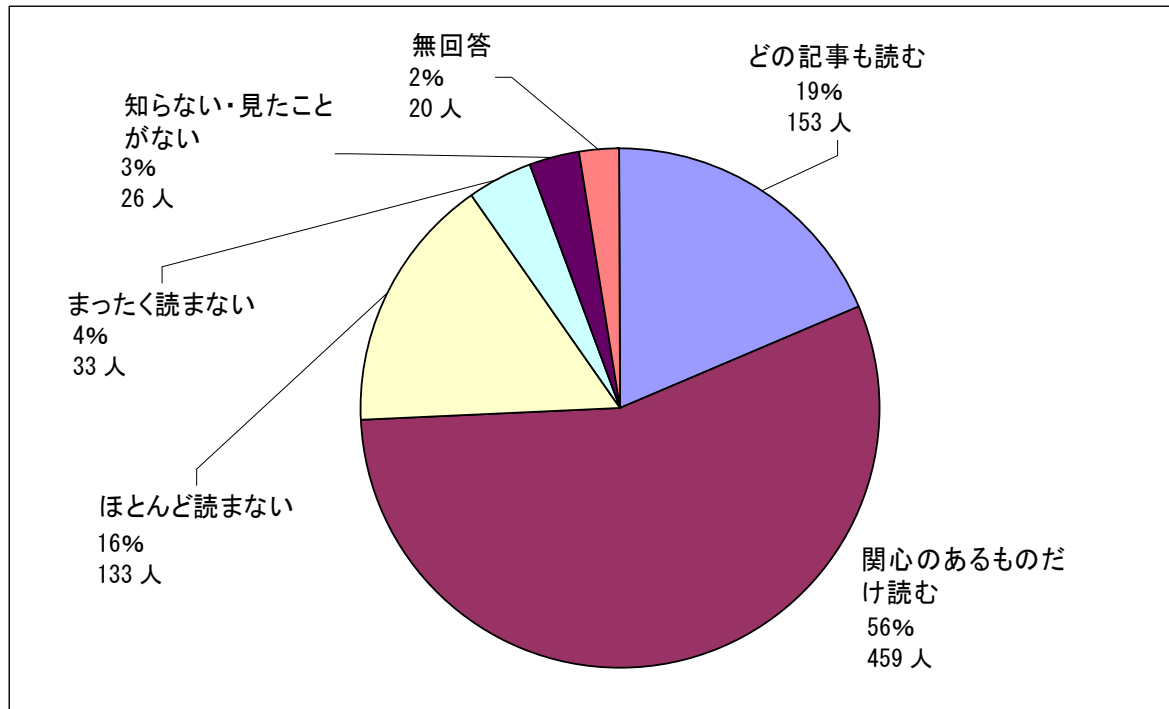
**お寄せいただいた意見（要約）**

- ・ 改革を進めていますと言うが、何を改革しようとしているのか。掛け声ばかりで中身が全く無い。市民に開かれた議会とは。何も開かれていない。
- ・ テレビ中継はとても良いことと思うが、広報紙ももう少し読む気になれるように工夫して欲しい。
- ・ 昔となんら変わったと感じない。
- ・ 市議会に関心のない私のようなものにも改革が進められていることを分からせる、知らせることがまず先ではないですか。
- ・ 市民の意を本当に酌んでいるのか。目に見えた政治活動が見えない。
- ・ 市民の声があまり反映されていない。計画されたことが惰性で片付けられている。
- ・ こんな当たり前のことができていない。こんなことを質問しなければならないこと自体が情けない。
- ・ 要望ばかりする市民にも問題がある。
- ・ 具体的な改革の内容の記載がないので評価がしづらい。「市民参加を推進する議会」を目指す内容が分からない。議会の設置目的と相反する部分はないか。
- ・ このアンケートで改革のことを初めて聞いた。私の方の無関心さもあるが、そんな人にも知ってもらっていることが本来だと思う。よって評価も何もない。
- ・ 自分自身が前に出て行っていないかもしれないが、周知活動をあまり目にするのがない。
- ・ 改革が過去に比べてどれだけ進み、どれほどの成果を挙げているのか。分かりやすく示し、これから何をどのように改革していくのかも知らせてほしい。



## 問6 市議会だよりを読んでいますか。

「どの記事も読む」、「関心のあるものだけ読む」を合わせると、75%の方が何らかの関心を持って読まれています。前回と比較して5%減っています。

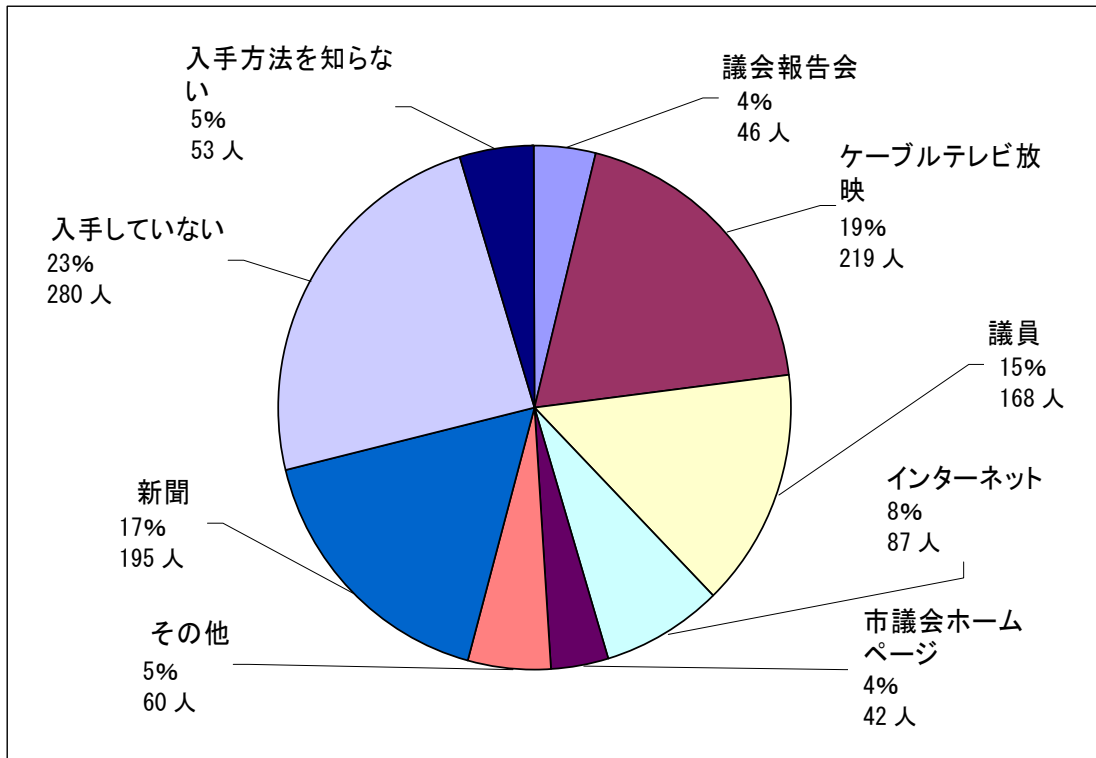


### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 一人1頁の質問スペースに工夫が必要。頁を与えられているので質問するという主客転倒をしていないか。
- ・ 議会が終わった後の「議会だより」も大事であるが、どんなことが議会にかけられているのかわからないので、議会が始まる前の「議会だより」も出したほうが良いと思う。
- ・ どの記事も議員の質疑もありきたりの言葉であり、市民の目線や感情もなく市長の答弁も中身もない。
- ・ 写真も多く見やすい。年寄りにもわかりやすい。
- ・ 毎月資料を配布しなくてもよいと思う。（経費の減少になる）用紙は白黒だけで写真もいらなし、夏と冬だけの年2回でよい。（重要な時だけ特別作成すれば年2回でよい。）
- ・ 一応目を通しますがあまり関心が持てない。
- ・ 中身が抽象的、特に市長側の答弁では、わからない。
- ・ 1世帯に1つしかこないのを見たことがない。
- ・ 質疑応答が載っており、又、内容が正直に書かれているように思うので大変良い。
- ・ 今何を議論しているかだけでなく、これからの京丹後の活性化への方向と進捗状況を知りたい。
- ・ 議会だよりの議員の意見と市長の回答を読むが、わからない地名や場所も多く、他町のことはわからないこともある。
- ・ 読んでも読まなくても自分達の生活に関係ない。
- ・ 難しい言葉や表現には（ ）書きで解説をしてほしい。

**問7 あなたは、市議会だより以外ではどこから議会情報を入手していますか（複数回答可）**

市議会だより以外で議会・議員から何らかの方法で50%の方が情報を入手されていますが、50%は入手されていません。（新聞は議会外からの情報）

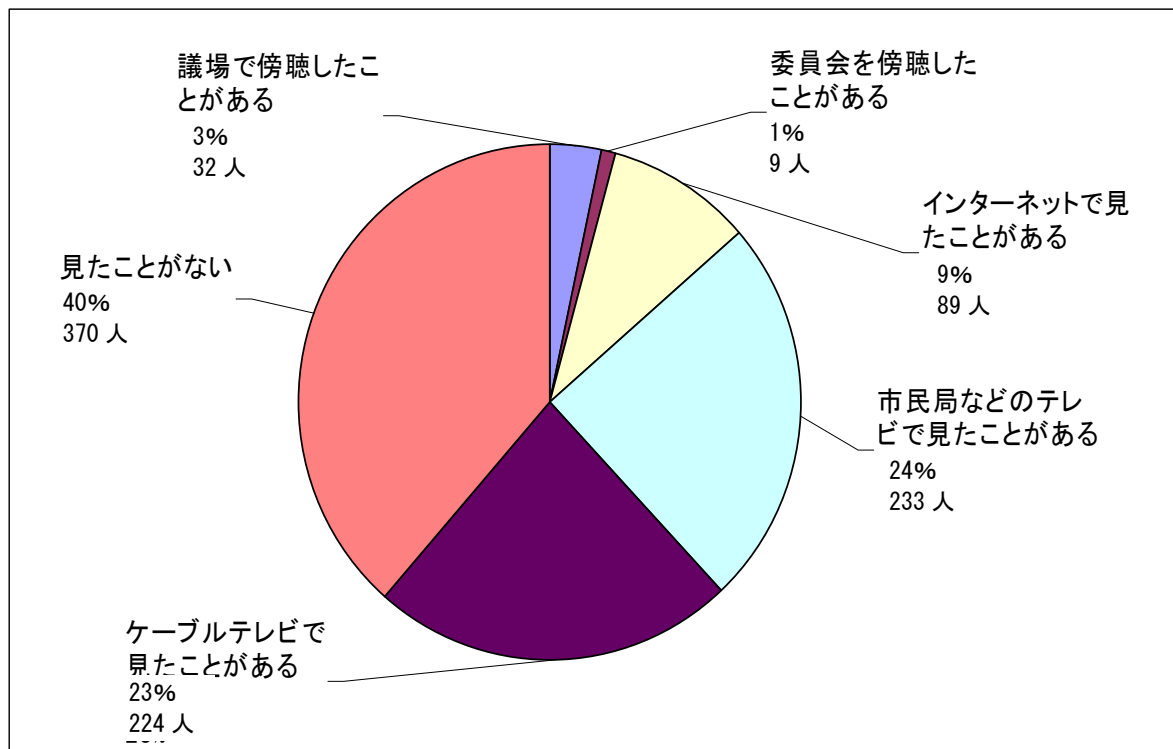


**その他に記載いただいた意見（要約）**

- ・ 市職員から聞いていている。
- ・ ちょっと顔見知りの人に会えば、聞きたいことがあれば聞く。
- ・ 友人、知人から聞く。
- ・ 議員が独自で作成している議会情報誌。ただし、内容はその議員の質問だけしか載っていない。
- ・ パソコンがないと見ることができない。何でもかんでもホームページにするのは良くない。
- ・ 期待することが矛盾しているように感じる。平凡な場に魅力が感じられない。行動が伴っていない。関心もなくなる。
- ・ 有線放送で聴いている。
- ・ 個人の議員の報告会には行ったことがある。
- ・ 町内の元市会議員の話を人づてに聞くことがある。
- ・ 直接議員と話す機会がある。
- ・ 世間話。個人の議員報告書（新聞広告とか）。
- ・ もっと多くの議員により議会報告書を発行する制度が必要だ。（無言ではわからない。）

## 問8 市議会の会議などを見たことがありますか。(複数回答可)

前回と比較して、「見たことがない」が17%減っています。ケーブルテレビが大きく影響しています。

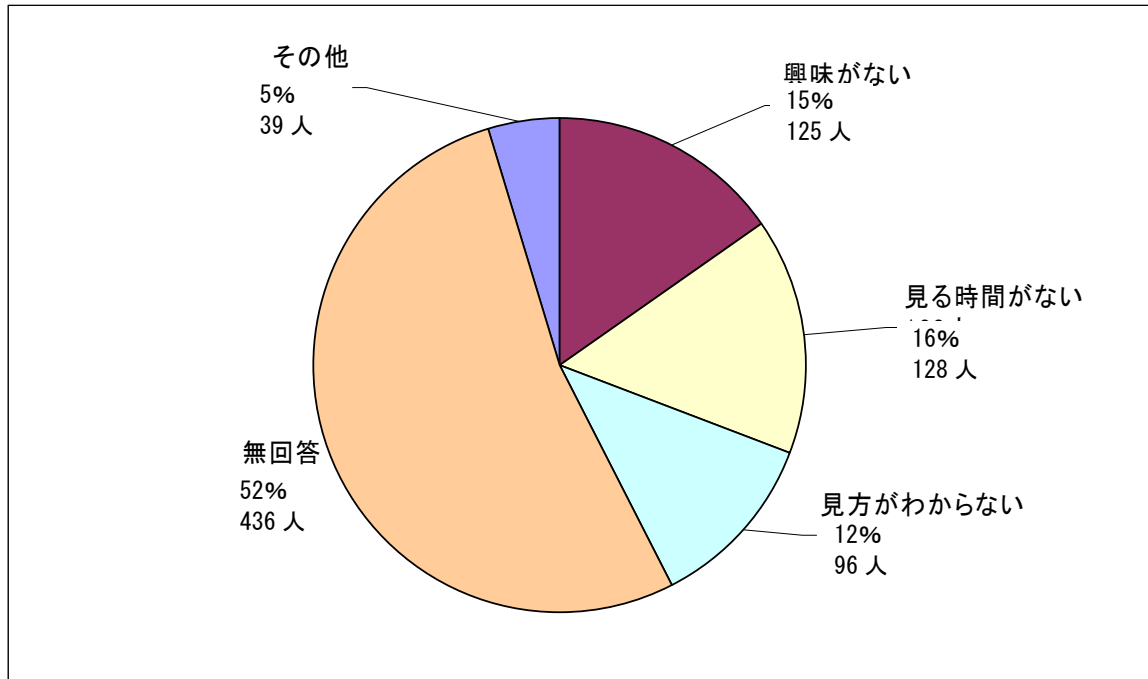


### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 生中継は休憩が多く、間延びする。何とかならないのか。
- ・ 議会でDVDにダビングしてもらったことがある。
- ・ 見てもただ「見るだけ」で、資料も何も持っていないから内容がわからない。
- ・ 活発な発言は少なく、だらだらしているように見受けられます。
- ・ 平日仕事があるため見ることはできない。
- ・ 割とかしこまった感じで捉えているのでピンとくるものがない。
- ・ ケーブルテレビで放映することは良いが、放映スケジュール表等入手できればよいと思う。
- ・ 市民を無視した議会である。質問が分かりにくい。答弁も回りくどくて分からない。
- ・ 時間があればライブで見る。ないときは履歴を見る。
- ・ ケーブルテレビのニュース番組にもっと流すべき。
- ・ 台本を読んでいるような感じがしてがっかりした。
- ・ 一般質問を傍聴したが、あまりにもお粗末。形式的な質問と答弁が行われているだけと感じた。
- ・ 全員協議会も、さらには委員会もケーブルテレビの対象にすべきである。
- ・ 病院で待ち時間にテレビで見る。
- ・ 議員が質問しているときに眠っている人がいるのは見苦しい。

**問9 問8で「見たことがない」を選ばれた方のみ質問します。その理由を教えてください。**

無回答が53%と半数を超えていますが、「興味がない」、「見る時間がない」、「見方がわからない」が同程度あります。

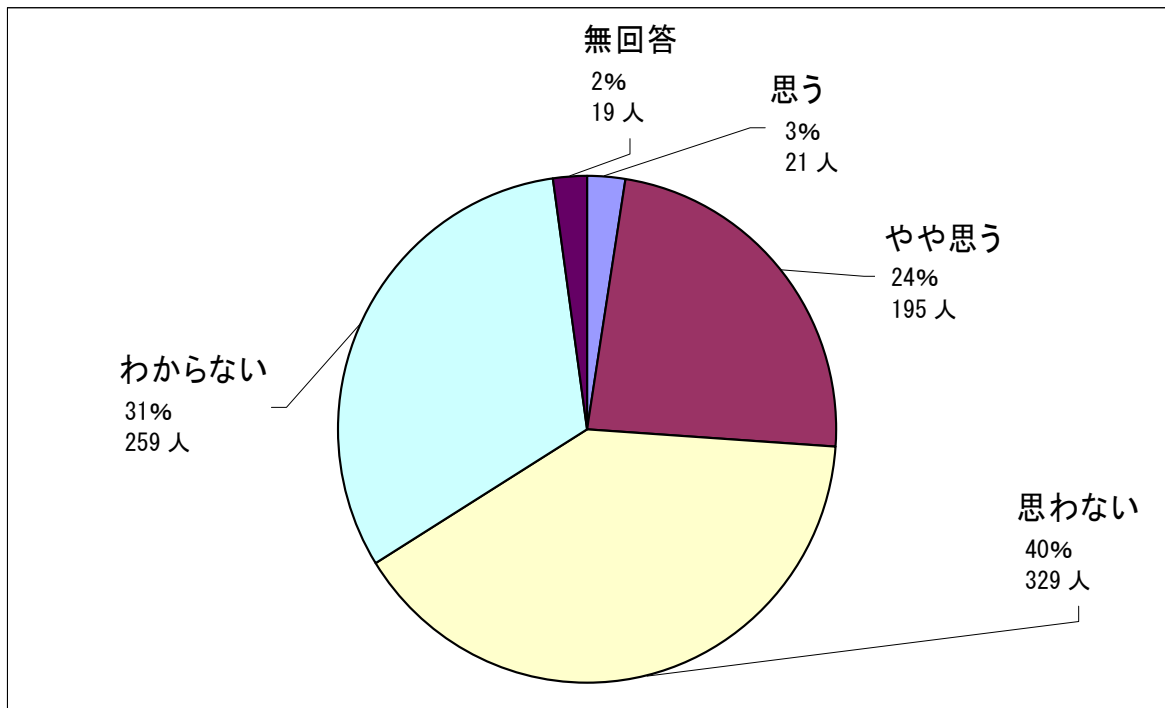


**その他に記載いただいた意見（要約）**

- ・ 市議会だよりを読んでいるから見なくてよい。
- ・ 傍聴をしたい気持ちは十分にあったが、一人では行けない。
- ・ 待ち時間に見る程度。ゆっくり見たことがない。
- ・ 土・日曜日の議会はしていますか。サラリーマンなのでケーブルテレビは接続していない。
- ・ 年寄りにはインターネット、ケーブルテレビ、新聞もなかなか読めない。
- ・ 市議会がいつあるのか知らない。
- ・ 関係した所がほとんどない、身近な仕事をしてほしい。
- ・ 興味はあるがわざわざ行ってみる熱意がない。
- ・ 議員は市民に見られていないとなまけるのか。議会を見たら何か変わるのか。見られていたら何か変わるのか。
- ・ インターネットも接続していないし、環境がない。
- ・ 放送スケジュールが分からない。
- ・ 議員は選挙で選ばれた人達なので、市民のために仕事をするのは当たり前であり、当然、市民のために頑張っていると思うので、興味はない。
- ・ 真に理想を追い、国民の、また、市民のために政治及び活動をしている人を見たことがなく、誰にも期待できず見る気が起きない。

### 問10 市民の声が市議会に反映されていると思いますか。

「思う」、「やや思う」合わせて27%で、前回と比較して「思わない」が8%減っていますが、「わからない」が7%増えています。

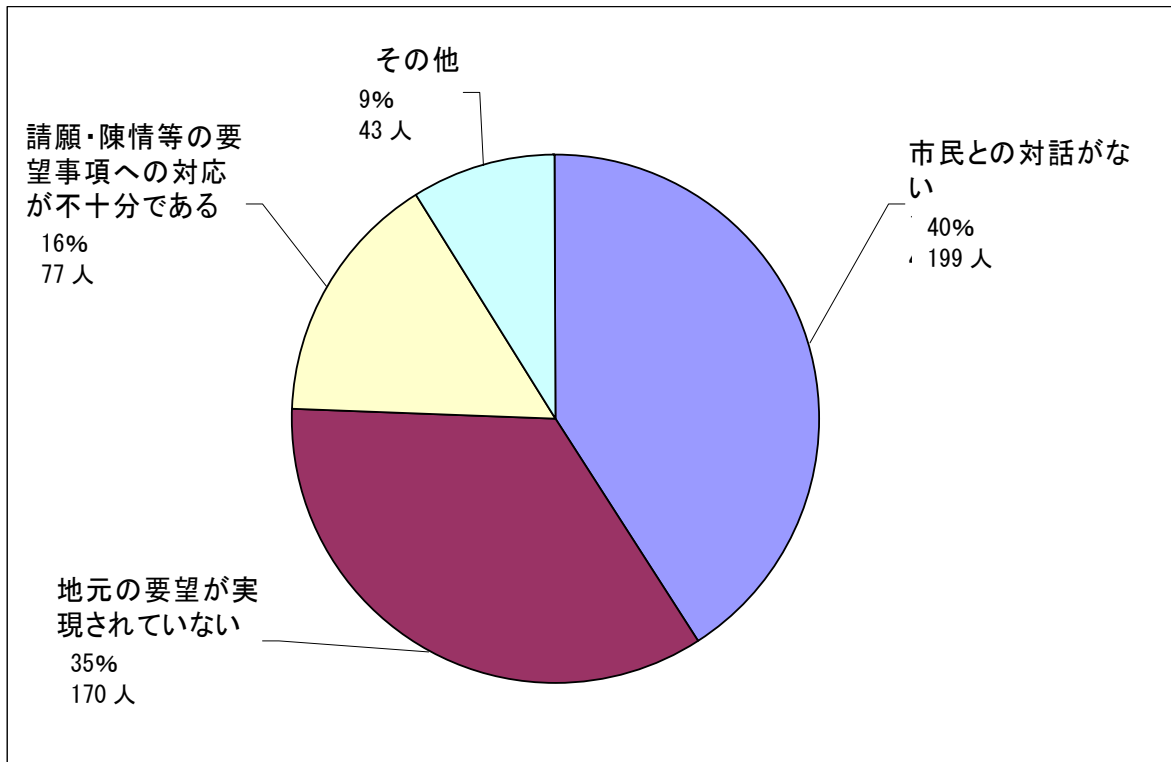


#### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 市民の生活より、行政の運営方法のことが重視されているように思える。
- ・ 議員さんに近い人の声は反映されつつあると思うが、一般的に反映されているとは思わない。
- ・ 市議会で反映されても、行政で反映されないと意味がない。
- ・ 反映されていない。もしくは、気づいていない。
- ・ 市議会議員と市民との話し合いが少ない。
- ・ 市に問題点が多く、一課題を丁寧に議論できておらず、時間、日数、年数を掛けてでもじっくり長い目で、一課題一課題を議決してほしい。
- ・ 私達の意見を言う場所がない。もっと身近になってほしい。
- ・ 全く思わない。合併して市議会が遠くになった。
- ・ 選挙運動で顔があったとき、やさしい言葉があるだけ。
- ・ 市民が強く主張すれば、それだけのことはあると感じる。
- ・ 取り上げていると思うが、何を取り上げ、どう議論されたのかがはっきりしない。
- ・ 市民の声と言われても、それぞれ思うことは違うので、すべての人の意見を反映することは出来ないと思う。
- ・ 市民の声を議員が真剣に自分のこととしてとらえて対応していけば、その対策、及び方法等の具体的な案件を市と協議することができる。
- ・ 京丹後市になり、市民が置き去りのように思う。
- ・ まだ不十分であり、実感がない。市民の代弁者としての議員は少ないように思う。
- ・ 医療の充実、地場産業の活性化、それが一般的な意見だと思うが、何も変わっていない。
- ・ 私の年代の同性は市議会にあまり関心を持っていない。市民も声を上げないといけない。

**問11 問10で「思わない」を選ばれた方のみ質問します。その理由を教えてください。（複数回答可）**

「市民との対話がない」が40%、「地元の要望が実現されていない」が35%、「請願・陳情等の要望事項への対応が不十分である」が16%となっています。

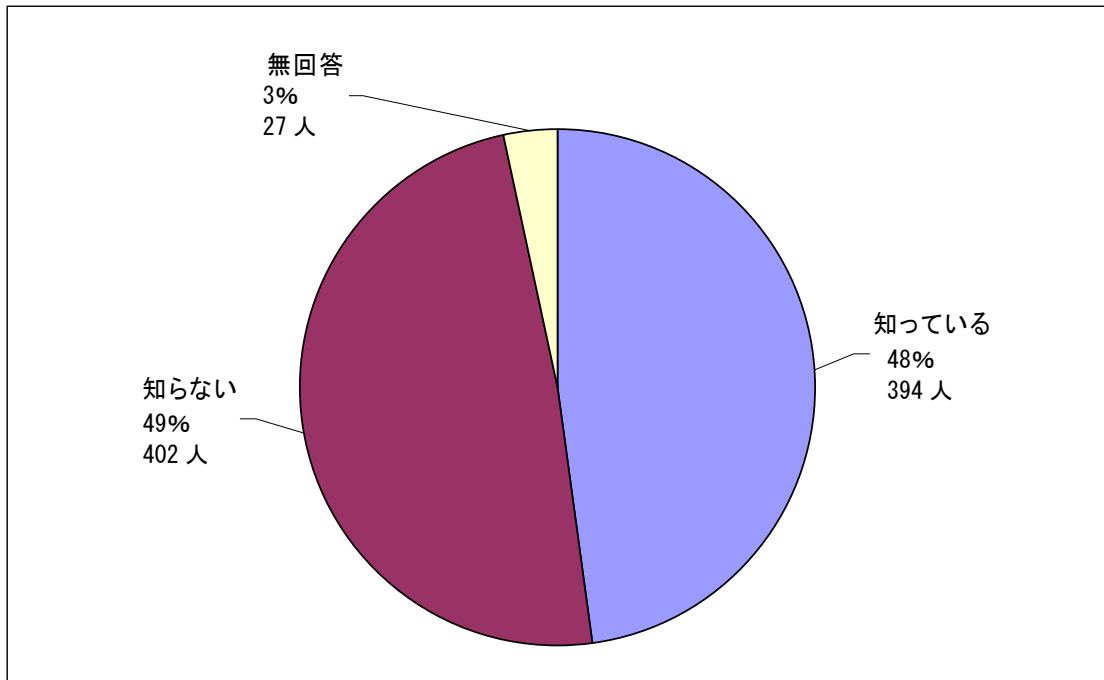


**その他に記載いただいた意見（要約）**

- ・ 議員と若い人とのつながり(対話)があるとは思わない。
- ・ ご意見箱の設置により、ダイレクトに市民の声が届き、それに対してすみやかに返事があるため、地元議員を頼ることが少なくなったように思われる。
- ・ 意見は聞いてもその場だけで聞き流しているように感じる。毎回同じことの繰り返しをしている。
- ・ 偏ることなく広く市民の生活実態を現場に足を運んで把握しようとすることに、現場とともに動こうとする熱意がほしい。
- ・ 選挙が終わると市民との距離が遠すぎる。
- ・ 請願、陳情は、議員に近いか、親しい人たちの意見しか対応していないと思える。本当にしてもらいたい末端の意見には不十分な対応だ。
- ・ 意見したくてもできる場所が身近にない。あるとしても、その方法が分からない。
- ・ 議員が少ない。地元に議員がいないとダメ。
- ・ 若者から高齢者まで、幅広い市民のニーズに対応したし独自の施策が打ち出されていないと思う。
- ・ 議員の出身地区の事だけしか考えていない。
- ・ 地域でも顔が見えないため、市民は誰に要望や意見を言ったらいいかわからない。
- ・ 議員が外に出て、いろいろ市民と話をして、情報を得る努力をして欲しい。

**問12 市政等について意見や要望がある場合に、請願及び陳情を市議会に提出できることを知っていますか。**

「知っている」は48%、「知らない」は49%とどちらも半数近くあります。

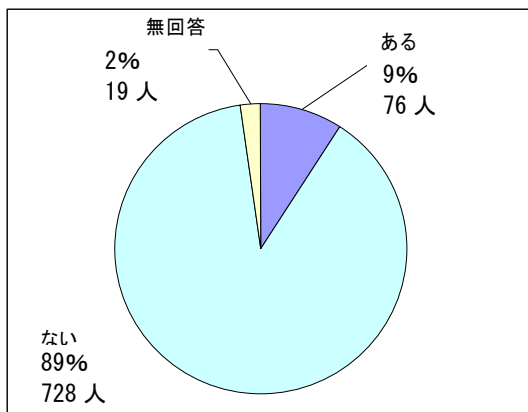


**主な意見（要約）**

- ・ 陳情、要望を議会へ出すことが議員の職務ではないですか。市民の声に耳を。
- ・ どのように相談したらよいか、よく話題になります。
- ・ 知っているが本当に自分の家や家族の問題とならないと「いざ」という感じになりにくいと思う。
- ・ たとえ知っていたとしても、請願・陳情の用紙など手続きが難しそうに思える。
- ・ 提出が無くても、目配りをしてほしい。
- ・ 請願・陳情の審議の中身が市民に分かるようにしてほしい。
- ・ あまりに時間と多くの費用がかかりすぎる。
- ・ ただし議決されても強制力はゼロ。それよりも理事者側（特に市長）に暴走させないだけの力量、団結力の方が優先されると思いますが、いかがか。
- ・ 意見を言っても通る事が少ないと感じます。
- ・ このアンケートではじめて知りました。広報が足りない。
- ・ 請願や陳情をすれば、市政に反映されるというシステムはおかしいと思う。市の組織や議会で調査するべき。
- ・ 各町の身近な所に、いつでも投函できるポストでも置いて、議会への意見、要望を書いて出せるシステムにでもしたらいいと思う。
- ・ 形式にこだわらず、意見や要望がいつでも聞いてもらえる体制、また、そのような議員が必要だ。

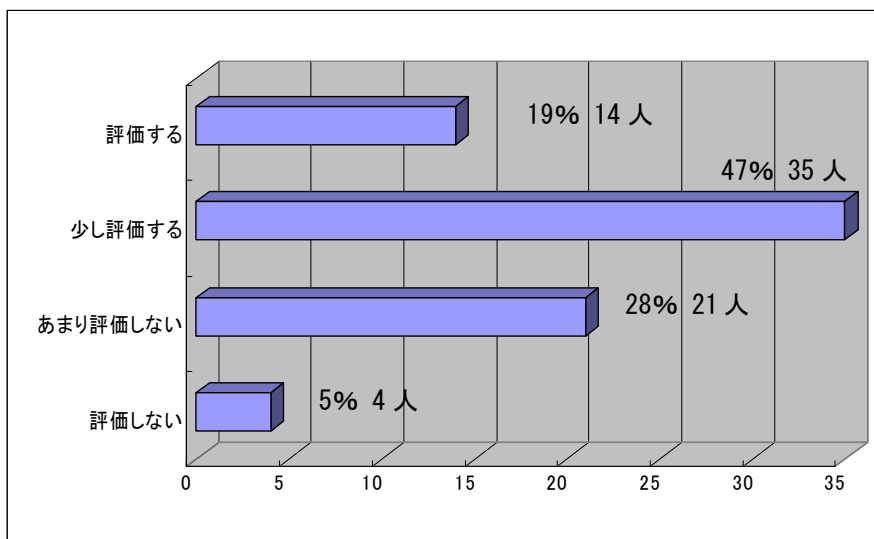
### 問13 議会報告会に出席したことがありますか

出席したことが「ある」は9%ありますが、「ない」は88%です。



### 問13で出席したことがある方は議会報告会についてどのように評価されますか。

「評価する」、「少し評価する」合わせて66%あり、「評価しない」、「あまり評価しない」は33%です。



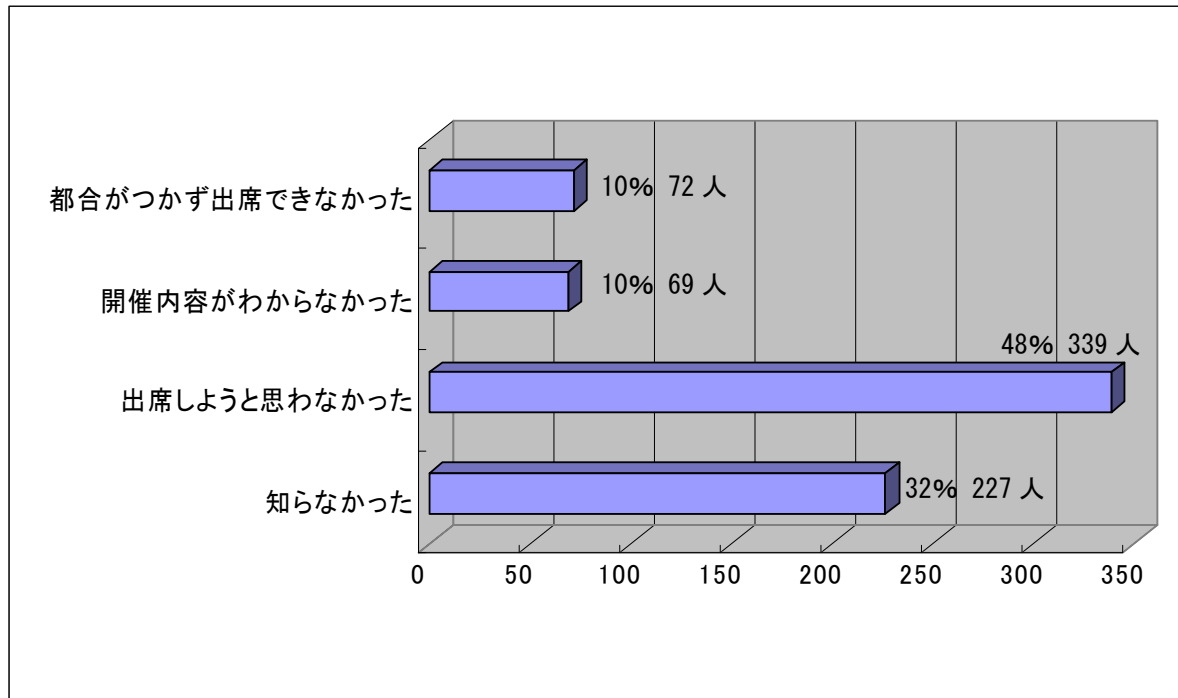
### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ もっと回数を増やし、対象地区をもっと小さくして欲しい。
- ・ 時間が少ない。
- ・ 義務的である。
- ・ 一方的な報告がされるだけで、関心の無いことが多い。
- ・ 議員への質問で回答が充分でない場面が見られ残念だ。
- ・ 報告できないことがある関係かもしれないが、参加議員の答弁が勉強不足と痛感した。
- ・ 開催するほうがいい。
- ・ 議会活動報告はもとより、各議員が力説した事項を説明すべきだ。



### 問13で出席したことがない方にお尋ねします。

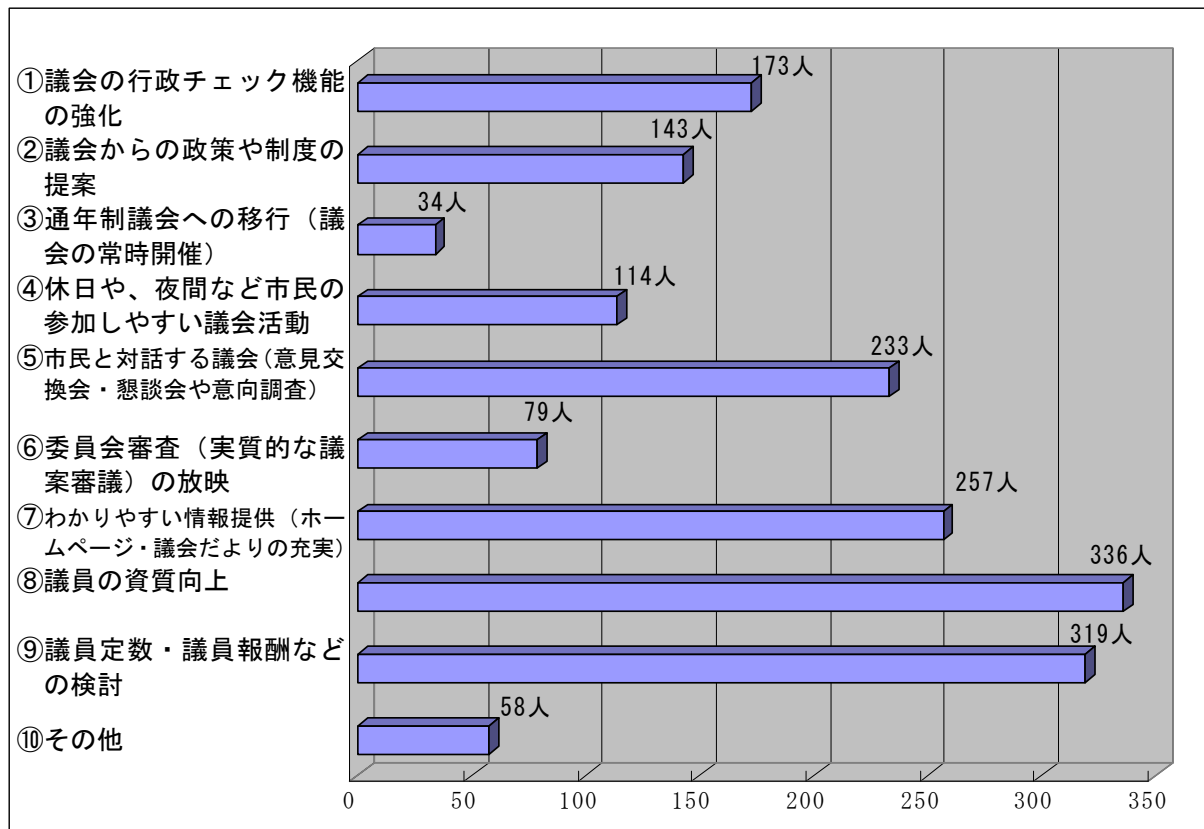
「出席しようと思わなかった」が最も多く48%あり、次に「知らなかった」、「開催内容がわからなかった」という広報不足によるものが合わせて42%あります。



### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 多数の人が行くと行きやすい。
- ・ おもしろくなさそうだから行かない。
- ・ 自分が車に乗らないのでいけない。仕事もまだやっているので日が取れない。
- ・ 夜ではなく昼間にしてほしい。
- ・ 出席しても時間の無駄。
- ・ 報告会に期待できない。
- ・ もっと丁寧に知らせ、出やすい状況をつくる必要がある。
- ・ 報告会等は全然ありません。地域無視である。顔を見るのは選挙の期間だけだと思う。
- ・ 男性しか出席しないという昔からの雰囲気を作られているように思うので。
- ・ 関心はあるが、なかなか出席に思い切れない。
- ・ 近くでないと行けません。
- ・ 議会と町民との間に温度差があると思う。
- ・ 周知不足。議会報告会とは、いつ、どこで、どのようなかたちで行われているのか知らない。
- ・ 出席しなくとも広報等で伝わると思う。
- ・ 自分達の代表として感じられず、分かっていたとしても出席はしなかつただろう。
- ・ 問題が自分の身に振りかかってこないのでもう興味がない。しかし、これからは生活面で不安があるので、大いに関心をもっていきたい。

## 問14 市議会に何を求めますか。(複数回答可)

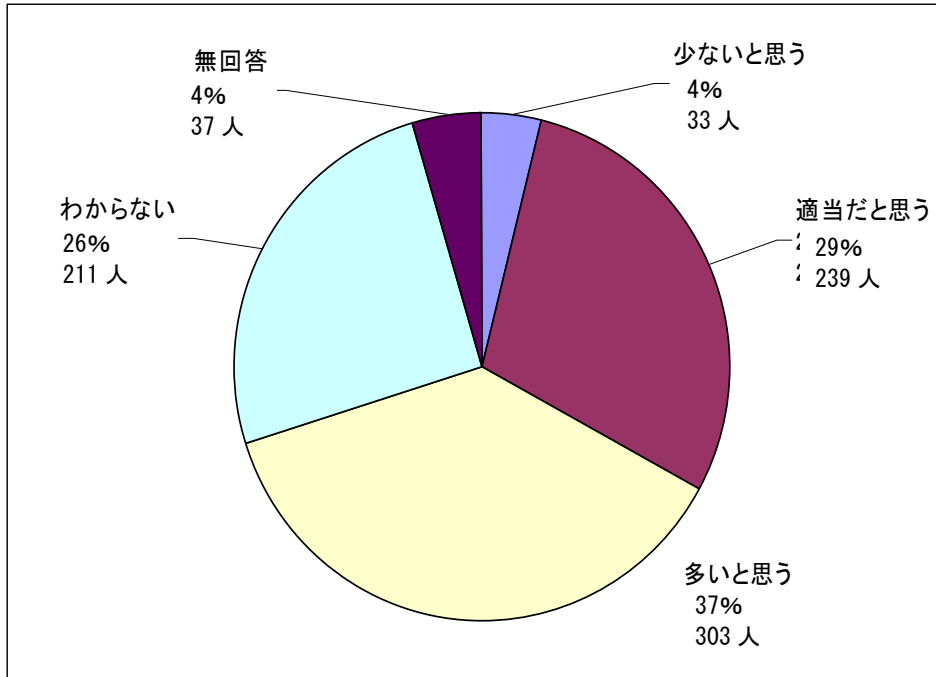


### その他に記載いただいた意見（要約）

- ・ 選挙のときだけ「お願い」するだけの議員は要らない。支持者に対する活動報告もしない名前だけの議員はいらない。
- ・ 一般市民との対話が少ない。
- ・ 議員の資質向上、きわめて重要ポイントの一つだと思う。選挙の時だけいい事を言って、あとは年間知らん顔では議員として価値がない。
- ・ ケーブルテレビを見ている、よく質問する議員と、議員報酬だけを得ている議員（まったく質問もしない議員）もっと市民のために動いてほしい。
- ・ 現場に入って調査をし、政策を練ってください。あまりにも不況だ。仕事がない。
- ・ 行政がいつも市民の顔を見ているかどうか。政党や政略によらない事や、一部の人のみに利益がならないよう公平にやってほしい。
- ・ ここに①から⑨の内容が出るということは、大なり、小なり皆が意見を持っている。
- ・ 議員定数は多いと思う。
- ・ 議員個々が市民の意見の意見集約が出来ていない。市の物事の進め方についての監視。
- ・ 市民のための市民による適正な議会の開催をその内容を期待する。市町村合併により京丹後市となってから市政が町民から遠く離れていっていると思う。
- ・ 議員報酬が高すぎる。
- ・ 通年制でもないのに報酬が月額 38～45 万円なんて多すぎる。毎日フルで働いてこれだけくれるところがこの丹後で他にあるでしょうか。
- ・ 議員が行政に真剣に取り組んで地域で顔の見える活動して理解されること。

**問15 京丹後市の現在の議員定数は24人（法律での上限30人）ですが、これについてどう思いますか。**

「少ないと思う」が4%、「適当だと思う」は29%ありますが、「多いと思う」が37%あります。

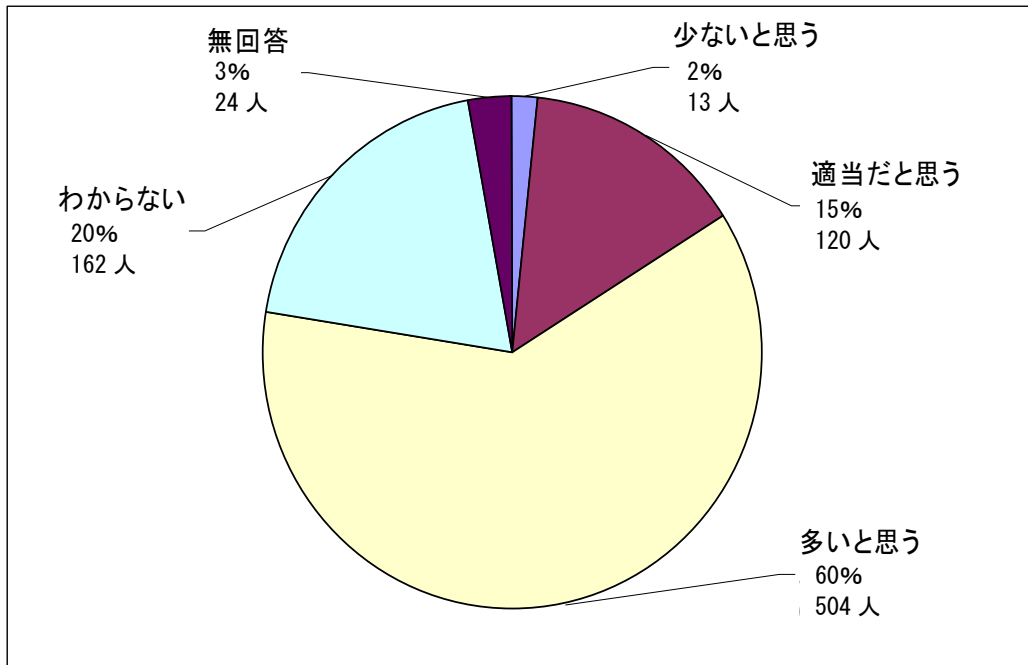


**お寄せいただいた意見（要約）**

- ・ 少人数の方がまとまりはよく、がんばってくれるのでは。年齢的にももう少し若くなればよい。
- ・ 人数がどうかという問題ではありません。多くても議員さんがしっかりしていれば、市民に対しての行動をとっていただければいいと思う。
- ・ 男性、女性半々で年代もかたよらない議員構成が望ましい。
- ・ 10人程度（10～12人）がよいと思う。
- ・ 20人でもよいと思う。
- ・ 全国的に人口が減少して財政の厳しい状況のとき、議員も減らすべきと思う。
- ・ 町政から市政は移行したが60000人÷24人＝2500人は大変だと思う。
- ・ 人口も減っているなので、各町3人位にすべき。行動範囲を広げてほしい。
- ・ 少ないから一議員の課題が多すぎる。議員定数を増やし一課題を慎重に議論し、分担して議員さんに活動してもらいたい。
- ・ 市民の声が届きにくいと感じる、上限以上でもいいと思う。
- ・ 現状として、選良もいれば、何でこの人がという人もいる。しかし、定数減で選良の割合が増すとは限らない。減員してダメだったら、増員するということ、できない世相なので、当面、現定員でいいのではないかなと思う。
- ・ いろいろな世代で構成される方がよいと思う。
- ・ もう少し多くてもいいと思いますが、定数を減らすことは反対。多くの人の意見を反映させることが必要と思う。
- ・ 京丹後市は地域が広いので、いろいろの考えの人が大勢いる方が、目配りができると思う。

## 問16 市議会議員に毎月38万円の報酬が支給されていますが、これについてどう思いますか。

「多いと思う」が60%で前回と比較して22%増えています。「少ないと思う」は2%、「適当だと思う」は15%です。

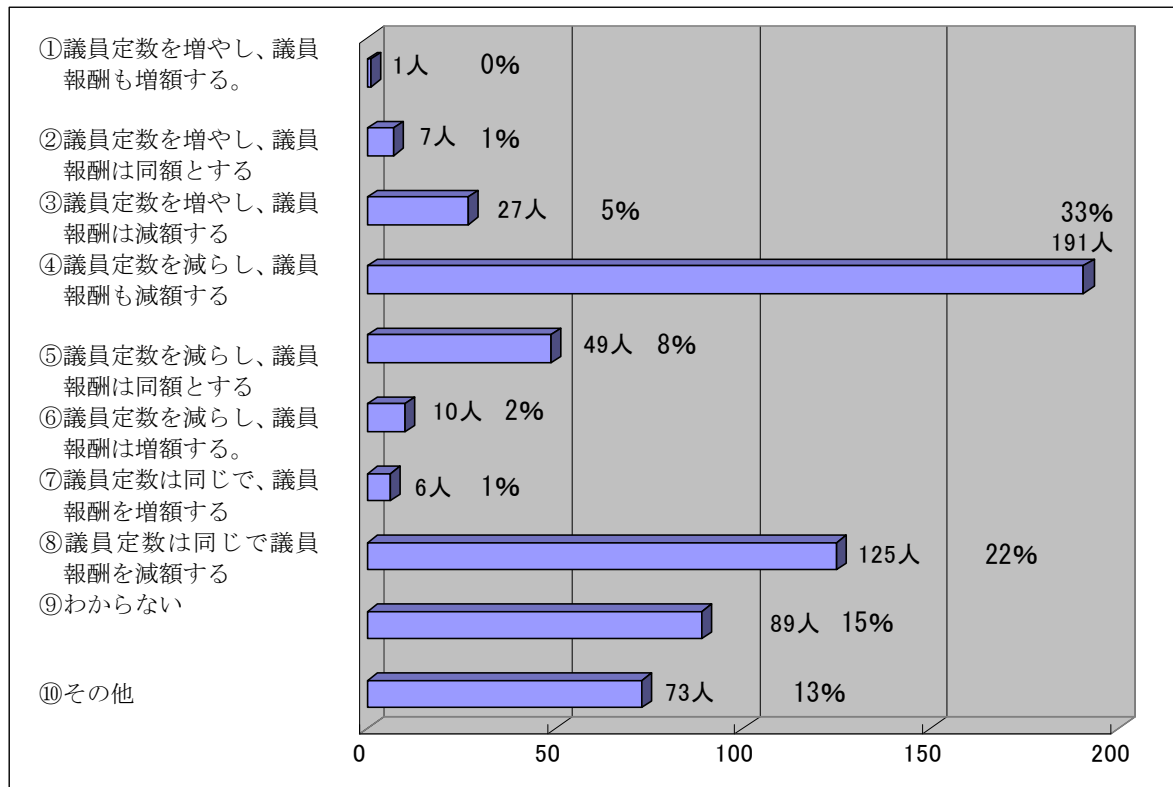


### お寄せいただいた意見（要約）

- ・ 財政が大変なときに賞与も含み600万もあるとは京丹後市民の所得感覚と全かけ離れていると思う。ボランティア精神をお願いします。
- ・ 20万円でもよい。報酬が少なく、議員ができれば辞めて20万円でも十分にやれる議員を選出すればよい。
- ・ 議会出席に1日1万円でもいいと思う。京丹後市の今を知らなすぎる。(財政を知っている金額か)。
- ・ 多いと思うが30万円ぐらいに減額し、活動の手当てを充実すれば良い。
- ・ 丹後地域の給与などの水準から見ると多いと思う。30万円が良いのではないか。一方議員の収入も確保する必要がある。低すぎるのもどうかと思う。
- ・ 金額ではありません。それなりの仕事を、それ以上の仕事をすればいいと思う。頑張っている人は足りないくらいではないですか。
- ・ 議会開催日程の報酬制及び議員活動状況（具体的には報告書等で判断）に応じた報酬制とする。
- ・ 報酬に見合うだけの活動をしていけばよいと思うが、基準などないと思うので評価が難しい。
- ・ 費用対効果で考えるべきと思う。真に市民代表として専業努力している人には少ないと思う。しかし、報酬を問わず頑張る人が真の代表と思う。
- ・ 議員の活動が見えない。実質的な議員の活動内容がよく分からない。
- ・ 夜間制にして、専業でなければ、もっと低くても良いのでは。議員活動はもっとボランティア的な位置づけも必要なのでは。
- ・ 地域住民の要望を聞いたり、その声を議会で反映されたりする活動を、日常的に丁寧に行ってもらえるなら、決して多すぎる報酬だとは思わない。

**問17 15・16で「適当だと思う」以外を選ばれた方のみにお尋ねします。議員定数と議員報酬についてどのような方向性を望みますか。**

「議員定数を減らし、議員報酬も減額する」が最も多く、次に「議員定数は同じで、議員報酬を減額する」が多くあります。

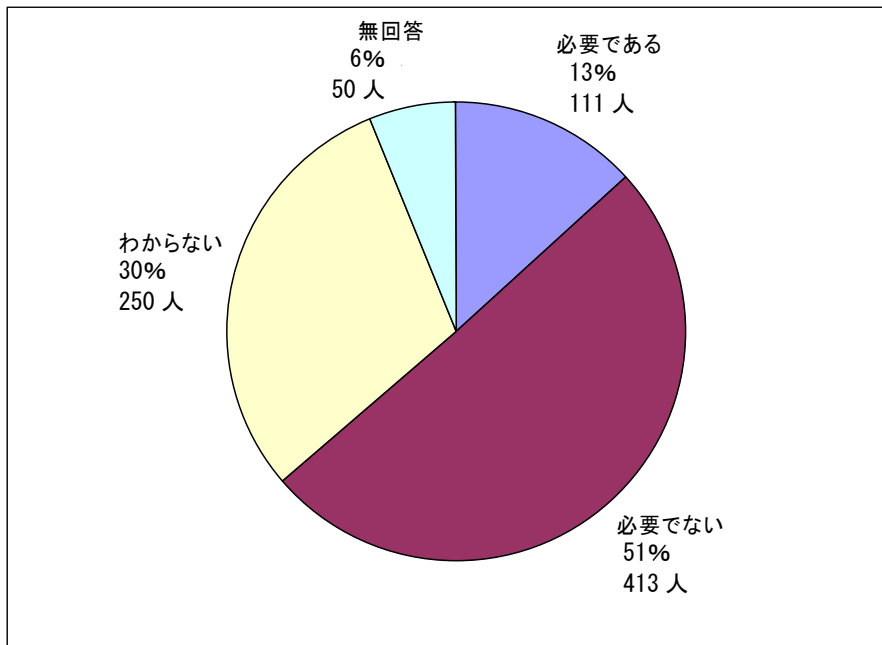


**その他に記載いただいた意見（要約）**

- ・ 20名で30万円ぐらい、議員報酬を減額すると議員の資質低下を招くというが、そんなことはない。何もしていない議員が減るだけで質は向上する。
- ・ 議員定数を減らし議員報酬は無報酬とする。アルバイト的な考え、行動で多額の報酬を受け取っている議員が多い。
- ・ 今、出来ているなら増やす必要は無いと思う。報酬はなぜ38万円なのか分からないのでどちらとも言えない。
- ・ 議員とは、市民の生活が向上すれば給料を上げて、悪くなれば減額するのは当たり前だと思う（市民から給料をいただいているから）。
- ・ ただし、固定給を減額する一方で、活動調査費については、中身を吟味の上、必要額を増やすことが望ましい。
- ・ 議員さんの顔が見えない。
- ・ 今まで通りで良いと思う。
- ・ 議会だよりを読んでいるといつも同じ議員が質問しているように思う。定数や報酬の前に市民のためにどのように動かれているかでしょう。
- ・ 報酬は日当制にするのが一番よいと思います。
- ・ フルで働くでもなく、活動がよく見えない。こんなものに多くの経費を使うことは無駄ではないか。一般家庭ならすぐに破綻してしまう。
- ・ ボランティア精神で少数精鋭で内容を濃くすれば市民は賢いから進んで適当な見返りとしての報酬は考えてくれると思う。

**問18 京丹後市では現在支給されていませんが、議員や会派などが活動するために必要な費用を支給する制度（政務調査費制度）があります。これについてどう思いますか。**

「必要である」は13%ありますが、半数の51%が「必要ない」となっています。



**お寄せいただいた意見（要約）**

- ・ 報告書の提出を求め、一般に公開すること。さらに内容も審査（監査）すること。
- ・ 活動を活発にする為には必要とする費用は気持ちでも支給したほうが良いと思う。
- ・ TV、マスコミなどで報道しているように無駄をはぶくには必要でないように思う。
- ・ 今まで支給なしでもやってこれたのだから必要なし。支給するとしても実際そういう活動に使われるかどうか分からない。
- ・ 政務調査費は、積極的な活動や情報収集等に使っていただくために大いに活用すれば結構だが、使用目的や明細を必ず報告すること。
- ・ 議員や会派がしっかり事を調べたり広報活動したり金はあると思う。市民のためになる金遣いにしてほしい。
- ・ テレビで無駄に使われていたりするのを見たことがあるので必要ない。
- ・ 今まで支給なしでやってきたのだったら必要ないと思う。
- ・ 議員の皆さんが考えること、必要なら資料等を明確にして、市民に訴えればよい。
- ・ 現在支給されていないのであれば、財源も厳しいし、必要ないのではないのか。
- ・ 必要であればそのつど請求されて適当であれば受け取る方法が良い。
- ・ 活動するために費用を出すのではなく、活動するのが議員の務めと思う。
- ・ 真剣に取り組んでいるのなら必要。その分報酬費を削減すればよい。もともと報酬に含まれていると解釈して制度を利用していないのであれば、それはおかしい。報酬は基本給、活動費は実績給扱いとすべきであると思う。だから真剣に取り組む人と、そうでない人ができてしまうのではないかと思う。

## 問19 最後に、市議会へのご意見、要望などがありましたらお書きください。

### (内容は要約)

- ・ 特権階級のように思える方もある。市民の中へどんどん入っていき、公平に市民感情を吸い上げる努力をしてほしい。創造性を持って建設的に市民をリードすること。京丹後市の閉塞感打破のために議員、市長、職員一丸となってがんばってくださることを願うのみ。
- ・ 選出された議員は地域の有力者の一族またはボス的な人たち。議会はずっとところ総論賛成・各論反対のお祭りでは。暴論だが、市議会は全廃し、すべての行政は市長に委任したほうが、財政が豊かになり効率が上がるのではないか。
- ・ 各議員の資質の向上を願う。
- ・ 市の財政、借金を考え市長や議員のみならず一般職員も含めて一般市民の収入状況に見合う報酬へ大幅に減額すべきである。夕張市のようにならないように。
- ・ 20代、30代の方が正直議会に興味があるとは思えない。結局年配者の方達で話が進んでいないか。全ての議題に興味があるのではないが、一つでも関心もてるようにしていったらいいと思います。議会だよりを読んでいる若い人は少ない。堅苦しいから読みづらいと考える。
- ・ 市民わかるように何でも伝えてください。難しい漢字は読めない方もあることを考慮して、ふりがなをつけるべきだ。後、このように封筒でアンケートを送り、書いて送り返すアンケートは、とてもいいと思う。
- ・ 議員は地域の方に選ばれたのだから地域のために頑張っていると思うが、京丹後市がこれからはずっと住みよいところであるように活動を。
- ・ 市民の中にも議員は地域を代表する小使い程度と考えている人がいる。議員の中にも同じレベルの者もあり、現在50歳以上の方が亡くなるまでこの傾向はなくなる。市民全体をマクロな目で見ると、議員、市民を如何に育てるか。市民の中には議員定数、報酬を全く知らない者もいる。今回の改革は全く意味を成していないが、このことを知らしめる効果は、わずかであるが意味がある。
- ・ 議会中、一般質問者名や質問項目が掲載されているが、重複質問も見受けられるしもう少し調節するべきである。また、あまり質問席に立たない議員さんも見受けられる。
- ・ 議員同志で揶揄するようなことは良くないと思う。もっと協力して少しでも京丹後市が発展する様考えて提言して実行して欲しい。
- ・ 子供たちが離れていかない環境作りがしてほしい。雇用問題等も含めて、市内に永住できる魅力がほしい。
- ・ これからも市民の意見、要望など見落とすことの無い議会であってほしい。
- ・ 経済基盤の確立、経済復興策等、提案が何も見えてこない。一般市民が将来夢を持てる市政、市議会の存在を強く希望する。都市部へ出ている若者がUターンできる企業の育成、進出を丹後で目指してもらいたい。
- ・ 議会の改革がクローズアップされるばかりでなく、京丹後市の将来、希望のある提案がアップされるように望みます。
- ・ 保身に走らず、少数の意見であっても正しいと思われることがされるような議会であってほしい。数の力でなく。
- ・ いろいろ市民は勝手なことを言うが、やはり京丹後市をよりよくするためには、市民の意見に耳を傾けていただきたい。自分たちの立場だけで考えないでほしい。



- ・ 私は車に乗れないので、テレビでしか見ることができませんが、もっと議員さんが活発な意見を発揮して活力ある市議会を持つべきだと思う。
- ・ 生活していくのが厳しい今日この頃。市議会にはとても興味があるが、勉強不足のため、何をどうしたらいいのか、さっぱりわからない現状。このアンケートをきっかけとして、まずは市議会だよりをしっかりと読んでみようと思った。不勉強で何も言えないが、これからも明るい未来ある京丹後市づくりを願う。
- ・ 選挙の時だけ頭を下げてお願いするのではなくて、普段も市民につくしてほしいと思う。選挙が終わったら、態度が大きくなる人がいるので、そういう人には二度と投票したくない。
- ・ 地域密着、小回りが利く等、市議だからできることがあると思う。施策の優先順位があると思うが、災害対策を最優先にして、安心して安全なまちづくりを進めてほしい。
- ・ 市長による市政運営をもっとしっかりとチェックすること。
- ・ 今回アンケートを書く機会を得て、自分があまりにも市議会のことを知らなかった事に気がついた。もう少し関心を持たなくてはいけないと反省している。
- ・ より多くの市民に意見や要望を自発させるような市議会にしてほしい。
- ・ 会派が乱立ぎみ（共産、公明を除く）で各会派がどのような京丹後市を目指しているのかがわからない。会派間での行政チェックや、意見のすり合わせをもっとしっかり行い、整理して対応してほしい。
- ・ 自分の生活でいっぱい、いっぱいなので、議会についてあまり考えを出すことができません。もっと意見を出したり、考えを伝えたりできればいいのですが。
- ・ 私を含め無関心な人（知らない人）が多いと思う。もっと市民が関心を持つことが必要だが、議会から近づいてきてよいかではないか。
- ・ もっと必要などころに必要な政策を。的外れが多いと思う。
- ・ 素人考えがときに大きな変化をもたらす場合がある。政党の枠組みよりも、地域に何が必要かを最優先し、議論を深めてほしい。
- ・ 若者がUターンして帰って来られる京丹後市にして欲しい。高校卒業と同時に、都会へ（進学など）出た後、引き戻せるべきがない。
- ・ 市民の要望に応えることに目線を奪われることなく、先への展望を持ち、自分は何のために議会へ出たいのかを再認識して日々頑張してほしい。
- ・ 6町別に地域の特長や課題がある。また、同一町内でも、公共交通を利用するのに不便な地域も多い。医療ニーズ、高等教育ニーズ面から、高齢者の通院、買い物、外出が気軽に行えるように、市の補助により、準公的な交通手段の確保も大切だと思う。
- ・ 補助金補助金と毎年のようにあらゆる所へ出ているが、どのように使われたのか結果報告がほしい。無駄が多いのではないか。必要か必要でないか不公平のないようにチェックをすること。
- ・ 少数の意見でも、大切に聞き、考える議会に。地域の人々の助け合いのネットワークづくりのために、市民の代表として、安全・安心に暮らせる街づくりのために、急いで防災計画を見直してほしい。
- ・ 市の将来を見据えたビジョンを持ちながら、市民の実態を把握し市民と共に協力し合い、より良い暮らしが自然・地域が再生していけるような質の高い献身的な議会運営と議員の活動を望む。
- ・ ケーブルテレビで数多く放映する必要がある。



- 議会での質問を聞いていると最近、内容が形骸化していると思う。もっとテーマを絞り、多角的な意見交換をしてほしい。
- 今現実に東日本大震災が発生した中で、京丹後市の今後の防災対策はどのように進めていったらいいのか。子供達が安心安全で生活できる基盤づくりを策定してもらいたい。まず、地域住民と意見交換をし、問題箇所をお聞きして一步一步確実に整備してもらいたい。
- 市議会の改革を進められているとのことだが、どの様な内容に対し、いつまでに実施され様としているかがまったくわからない。(全く見えてきません) 市報等に実施計画等の掲示が必要だ。
- 高齢化社会が進むとともに少子化問題も抱えるなか、地域力の向上、若いも若きも住みやすい市づくりへ、大変なことも多いと思う。私のように無関心な者も多いと思うが、このようにアンケートをとって、市政に役立たせるということはとてもよいことだと思う。これからもこの姿勢であってほしい。
- 議会人は各集落の寄合に飛び込みで行き、現場の声を聞く努力をして欲しい。アンケートのような楽な調査をしてそれがいかにも市民の意向だと理解してもらっては困る。又、アンケートまとめ(処理)をするのは誰か、広報で知らせたい、行政よりの人ばかりで処理してもらっては困る。都合の良い結果が予想される。
- 一生懸命頑張って仕事をしていても、暮らしは楽にならない。もっと仕事があったらよい。議員さんたちも頑張ってくれると思うが、市民あつての事なので暮らしが楽になるように頑張ってもらいたい。
- 市議会を含む行政全体のスリム化が必要。大きな行政は今後維持できない。大きな違いもない昔のままの選挙カーで騒音を撒き散らす選挙制度も不必要。選挙に費用がかかるから報酬で元を取る考えが生まれる。報酬を引き下げると優秀な人が集まらないという意見もあるが現在の議員が優れているとも思わないしもっと優秀な人は沢山いる。
- 選挙の時に熱く訴えられたその気持ちで、地域の声を吸い上げる活動をぜひお願いしたい。選挙が終わればそれっきりにならないようにすること。
- 議員と市民の交流の場がなく真の議員活動の実態があっていないのが現状ではないか。京丹後市の将来構想(活性化)が明確でない。京丹後市の人口減、産業の衰退していく中で議会はどのような危機感を持ち再生に向かって民意を集めどのようにリードしていこうとしているのか。街の発展に向かってのスローガンを打ち出し住民の協力体制を作ってもらいたい。地元の雇用確保が難しくなっていくことに心配しておられる様子だが市と議会共に雇用確保に、向かっての要請ともしっかりとした熱意ある努力が必要でないかと思っている。