
市営駐車場の今後のあり方を検討するための

アンケート調査 集計結果

平成 2 5 年 1 月

京 丹 後 市

アンケート調査の概要	
1 実施概要	2
2 回収状況	3
集計結果	
1 千歳駐車場	
(1) 回答者の居住区	4
(2) 千歳駐車場の利用状況	4
(3) 千歳駐車場の主な利用目的	4
(4) 千歳駐車場の必要性	5
(5) 千歳駐車場に関する意見など自由記載	7
2 上近江駐車場	
(1) 回答者の居住区	8
(2) 上近江駐車場の利用状況	8
(3) 上近江駐車場の主な利用目的	9
(4) 上近江駐車場の必要性	9
(5) 上近江駐車場に関する意見など自由記載	11
3 杉ノ木駐車場	
(1) 回答者の居住区	13
(2) 杉ノ木駐車場の利用状況	13
(3) 杉ノ木駐車場の主な利用目的	13
(4) 杉ノ木駐車場の必要性	14
(5) 杉ノ木駐車場に関する意見など自由記載	16
4 千歳、上近江、杉ノ木駐車場の集計結果比較	
(1) 利用状況	18
(2) 主な利用目的	18
(3) 必要性	19
資料：アンケート調査票	20

アンケート調査の概要

1 実施概要

(1) 目的

本市では、合併前に福祉施設、スポーツ・文化施設や産業施設等多くの施設を引き継ぎ、今日まで行政サービスに活用してきたが、社会情勢の変化や市民ニーズの多様化、合併による状況の変化等により、公共施設のあり方も変わりつつある。このため、施設の中には当初の設置目的と現状が整合していないもの、民間施設と競合するもの、機能が重複するものなど、解決すべき課題が多く残っている。今後、限られた財源の中で社会情勢の変化や市民ニーズに対応しながら、効率的・効果的な施設運営を行うため、既存施設の廃止、統合、移譲等を視野に入れた施設の抜本的な見直しを行う必要がある。

民間から土地を借り受けて設置している市営駐車場（千歳、上近江、杉ノ木）について、地域住民の意見やニーズを把握し、今後のあり方を検討するための基礎資料とするため、アンケート調査を実施した。

(2) 調査期間

平成24年10月25日～平成24年11月8日

平成24年12月31日投函分までを有効とし、平成25年1月4日時点で集計

(3) 調査方法

区長(隣組長)からの地区配布により調査対象地区内の全世帯へ調査票を配付し、郵送により調査票を回収した。(無記名方式)

(4) 調査対象

民間から土地を借り受けて設置している市営駐車場（千歳、上近江、杉ノ木）が所在する地区の全世帯を対象とした。(1世帯に1部ずつ)

なお、世帯数については、調査票配付時における区長配布文書数(峰山市民局)の全世帯配付数とした。

市営駐車場名	調査対象地区及び世帯数
千 歳	9区： 74世帯、10区： 56世帯 (計 130世帯)
上 近 江	16区：242世帯
杉 ノ 木	18区：190世帯
合 計	562世帯

(5) 調査項目

1. 回答者の居住区
2. 駐車場の利用状況
3. 駐車場の主な利用目的
4. 駐車場の必要性
5. 駐車場に関する意見など自由記載

2 回収状況

配付数： 562件

総回収数： 242件

総回収率：43.06%

駐車場別の配付、回収状況は以下のとおり。

千歳駐車場に関する調査票（9区、10区対象）の回収率が最も高く、杉ノ木駐車場に関する調査票（18区対象）の回収率が最も低い。

市営駐車場名	配付数	回収数	回収率
千歳	130件	68件	52.31%
上近江	242件	101件	41.74%
杉ノ木	190件	73件	38.42%
合計	562件	242件	43.06%

（参考）地区別回収状況

市営駐車場名	地区	配付数	回収数	回収率
千歳	9区	74件	35件	47.30%
	10区	56件	31件	55.36%
	その他	-	2件	-%
上近江	16区	242件	94件	38.84%
	その他	-	7件	-%
杉ノ木	18区	190件	70件	36.84%
	その他	-	3件	-%
合計		562件	242件	43.06%

【その他の内訳】

千歳・・・無回答

上近江・・・丹後町、従業員、新治、その他（空欄）、無回答

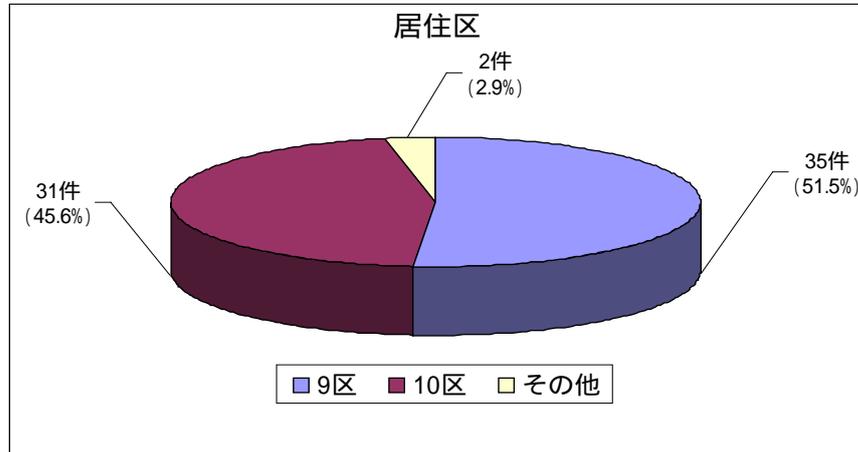
杉ノ木・・・その他（空欄）

集計結果

1 千歳駐車場

(1) 回答者の居住区：問1

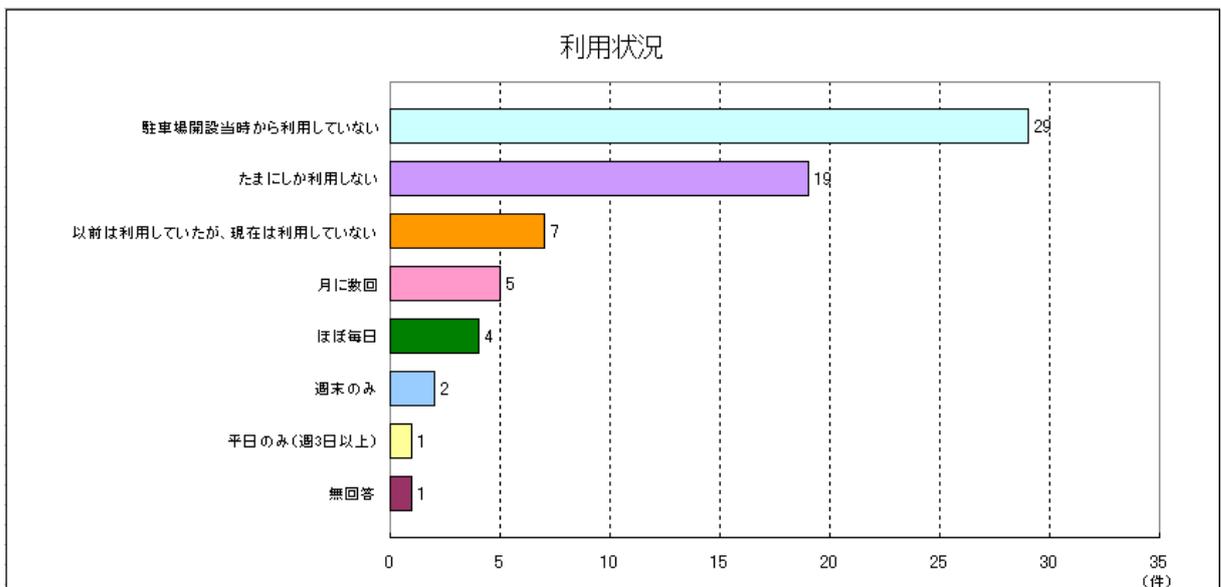
回答のあった68件のうち、9区居住者は35件(51.5%)で、10区居住者は31件(45.6%)であった。その他、居住区に関し無回答が2件(2.9%)あった。



(2) 千歳駐車場の利用状況：問2

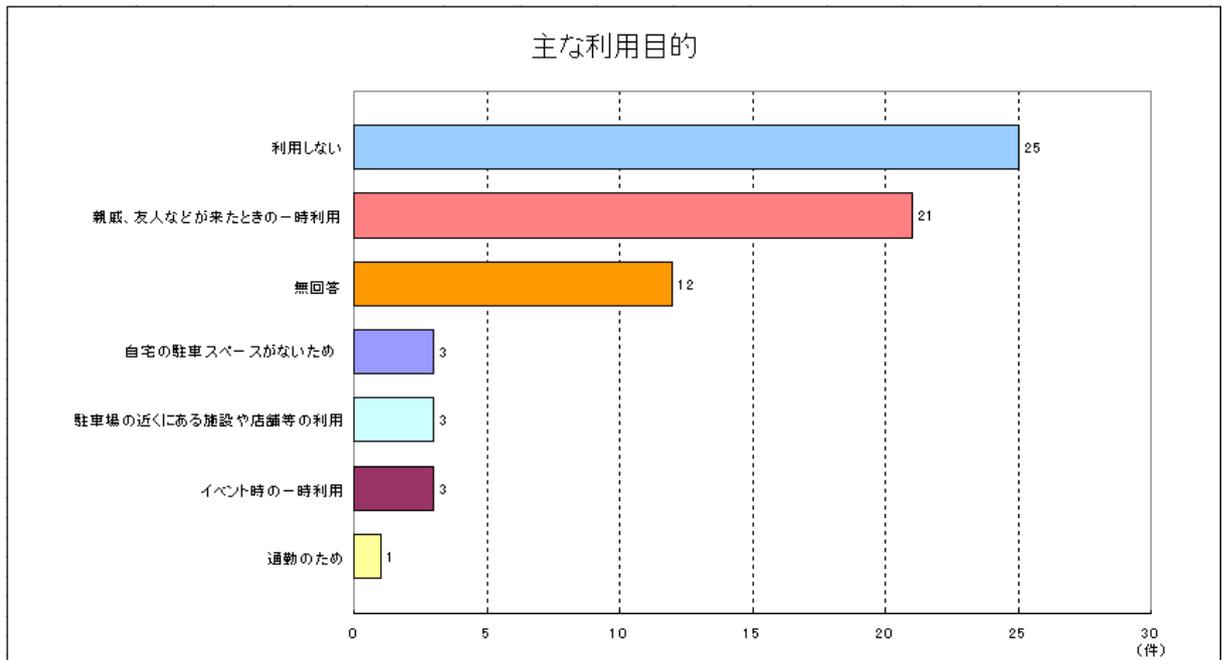
千歳駐車場の利用頻度についてお聞きしたところ、「駐車場開設当時から利用していない」が29件と最も多く、回答件数の42.6%を占めた。次いで「たまにしか利用しない」が19件で27.9%となり、上位2項目で回答件数の7割を超えている。

一方、「ほぼ毎日」、「週末のみ」、「平日のみ(週3日以上)」といった恒常的な利用に関する回答は7件であり、回答件数の10.3%にとどまった。



(3) 千歳駐車場の主な利用目的：問3

千歳駐車場の主な利用目的についてお聞きしたところ、「利用しない」が25件と最も多く、回答件数の36.8%であった。次いで「親戚、友人などが来たときの一時利用」が21件で30.9%であった。

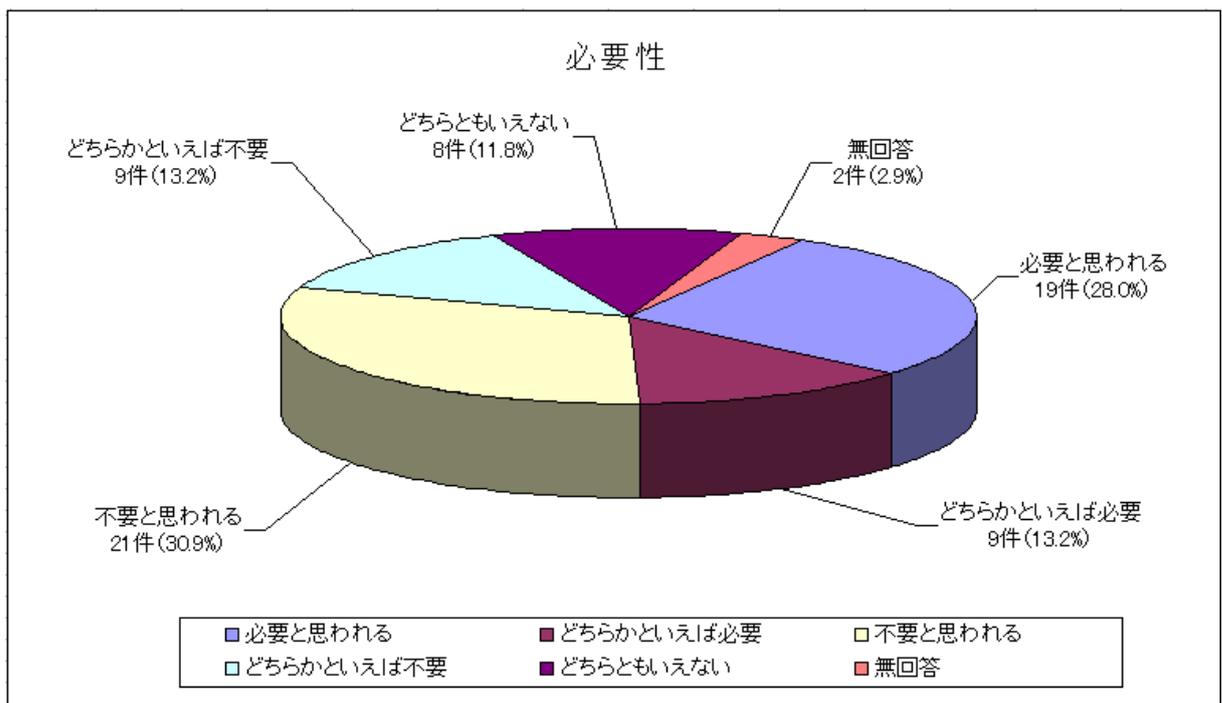


(4) 千歳駐車場の必要性：問4

千歳駐車場の必要性についてお聞きしたところ、「必要と思われる」が19件(28.0%)、「不要と思われる」が21件(30.9%)であった。

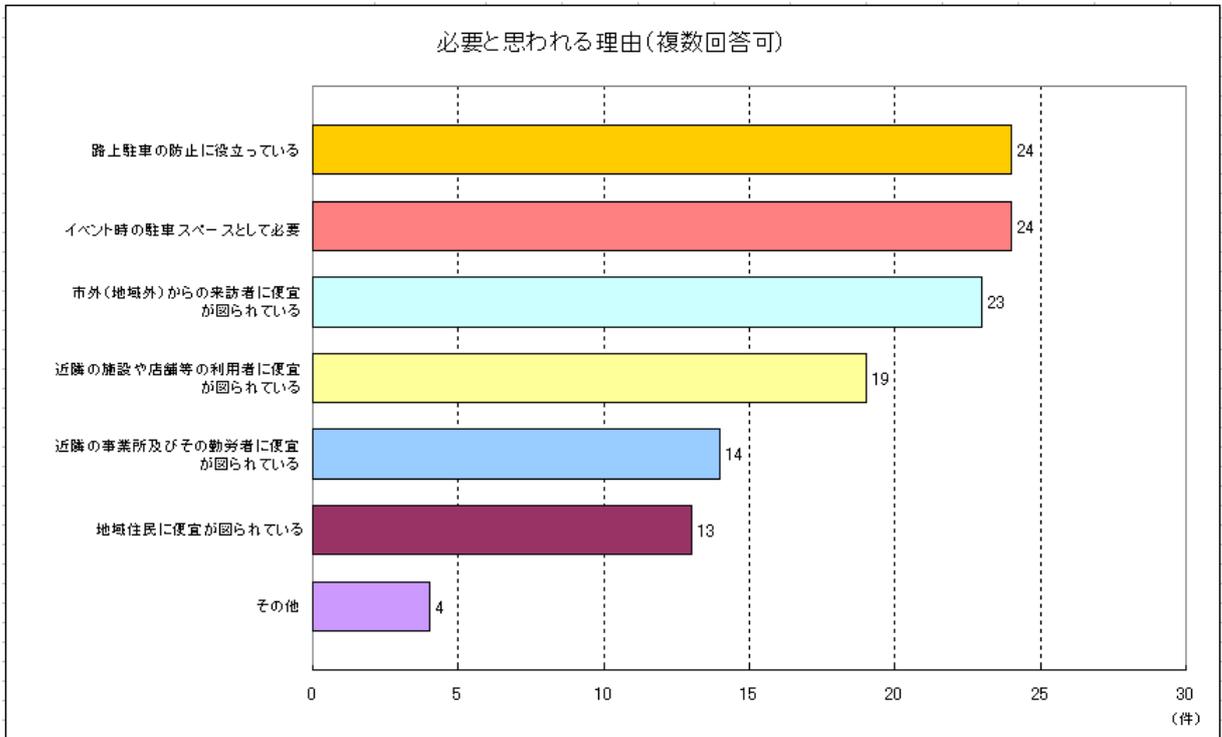
なお、回答にあたっては、「必要と思われる」又は「不要と思われる」のいずれかを選択することとしていたが、両方の理由を選択した回答が26件あった。そのうち、「必要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば必要)が9件(13.2%)で、「不要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば不要)が9件(13.2%)、両方の理由が同数の回答(どちらともいえない)が8件(11.8%)であった。

「必要と思われる」と「どちらかといえば必要」が28件(41.2%)、「不要と思われる」と「どちらかといえば不要」が30件(44.1%)であった。



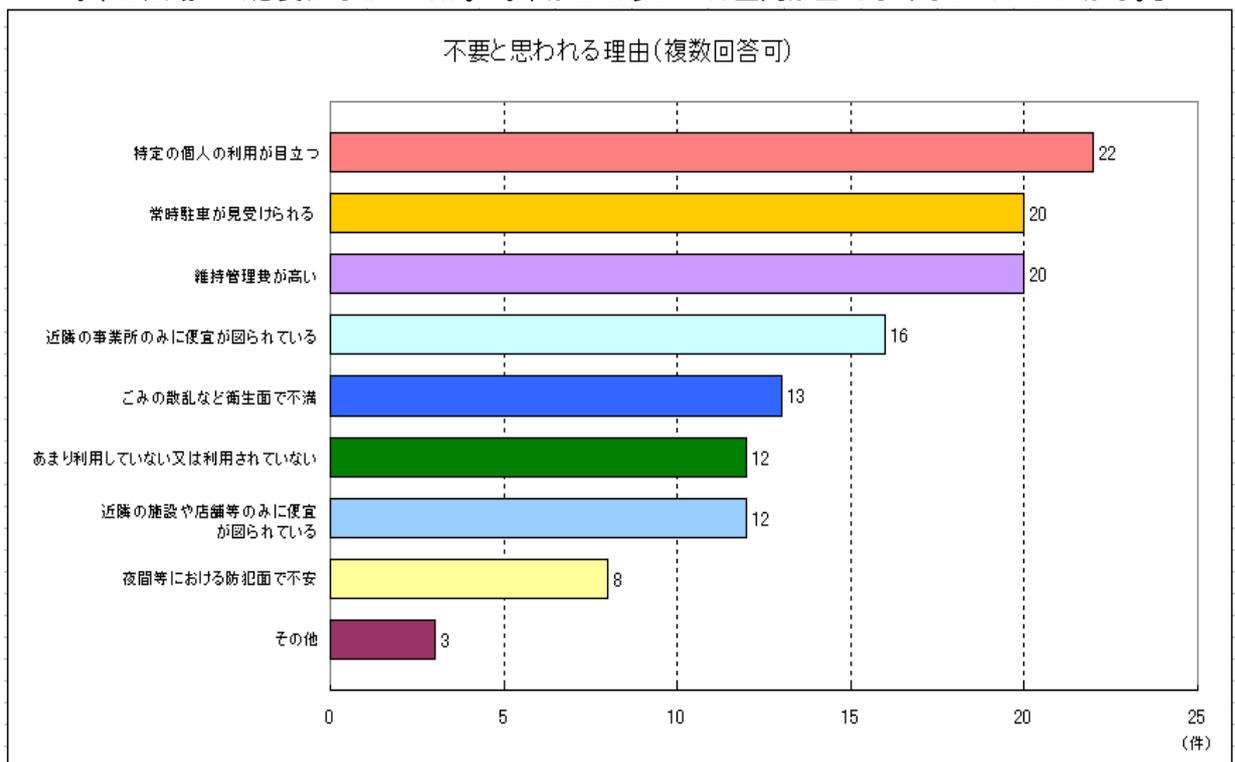
必要と思われる理由については、「路上駐車防止に役立っている」と「イベント時の駐車スペースとして必要」がともに24件（19.8%）、次いで「市外（地域外）からの来訪者に便宜が図られている」が23件（19.0%）であった。

また、不要と思われる理由については、「特定の個人の利用が目立つ」が22件（17.5%）で最も多く、次いで「常時駐車が見受けられる」と「維持管理費が高い」がともに20件（15.9%）



(「その他」の記載内容)

「必要ではあるが、商店街は開店休業の状態、夜も静か」「親戚、友人が見えた時に路上駐車をさせなくてもよい」「月1回の市場フリーマーケットがあるときだけ必要」「非常時の際、町中の広場って必要になるのでは。町中からこういった空間が全てなくなっていいのかな。」



(「その他」の記載内容)

「フリーマーケットの時だけに多い」「無ければ困るし有っても利用が有効でない」「一度もつかった事はありません」

(5) 千歳駐車場に関する意見など自由記載：問5

千歳駐車場に関する意見について自由記載欄を設けたところ、28件の記載があった。記載内容は以下のとおり。

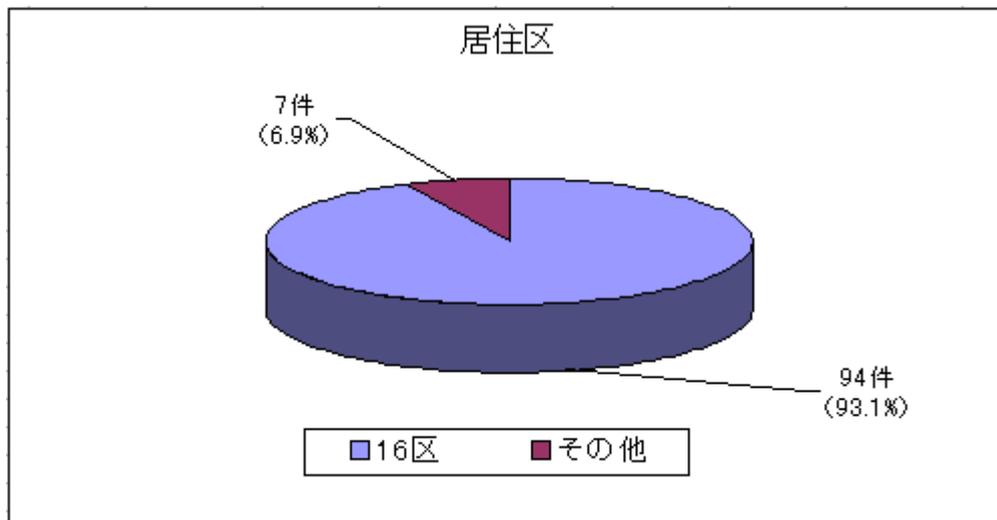
件数	意見	居住区
1	なくなると不便ですが、あんなに広いスペースは必要ないと思います。半分でじゅうぶんです。	9区
2	町場なので道がせまく、路上駐車をされてよくこまる事が有り、地区駐車場がある事はたいへんよい事です。又、交通事故防止にもつながりこうゆう所は残すべき。	9区
3	他府県の方々に駐車場を聞かれた時、即時答えられる	9区
4	存続お願いします！	9区
5	早急に廃止されたし。税金の無駄。	9区
6	売却か市営住宅等の有効利用	9区
7	老人で車なし	9区
8	今となっては全く必要のない駐車場である。	9区
9	ごみは特にカンが多いです。草刈りに困ります。	9区
10	特定の個人の利用者(車庫がわりに使用している人)から月々代金を・・・。通勤者の車も目立つ。事業者に請求したら・・・。	9区
11	自分の車を駐車場代わりに止めるのはやめる様。雪の時節には雪をのけてもらい、店の人が置くのではなく他地方のお客様、又は物件の人が駐車出来る様に考えたい。全体必要な駐車場です。	9区
12	地域住民にて清掃作業を行って居ます。維持が高すぎますので、1/10か1/20位までになる様に進めて下さい。それでなければ廃止も考えて下さい。	9区
13	アンケートのまわし方も不用な経費を使い過ぎだ。来客のパーキング制にしてみたら良いし、一般の通勤者についてはスペースを貸し駐車場に整備すれば。市役所内の職員も仕事している様に見え結構ひまそうなのが見受けられる。そんな方々をたまに見張り点検にまわせれば良いと思う。	9区
14	来客者用として利用している。なくすなら京丹後市全ての市営駐車場をなくしたら。道路の駐車禁止も全面なしにしたら。財政が厳しいなら公務員の給与を2割ほどカットして財政にまわしたらどうですか。	10区
15	地域住民のライフライン	10区
16	車社会は今後も続きますので、千歳駐車場を存続してほしいと思います。維持費の面で土地の借地代を交渉して安くしてもらおう事と、貸し車庫(簡単な屋根付き等)を駐車場の一部分を貸出して利益を上げ維持管理費に当てたら良いと思います。	10区
17	特定地域の人より町営駐車場があることが判っていません。	10区
18	駐車場を他の施設(箱物)と同じ土俵で論じるべきではない。せっかく市営駐車場条例を制定してまで設けた駐車場はそれなりの意義をもっているはず。千歳の場合は他地域からの買い物客の駐車場という位置づけがされていると聞いています。 小西川沿いが何故か駐車禁止になった今、そこの変わるべき場所は千歳駐車場しかないと思います。 仮に駐車場を閉鎖し建物が建った場合、後に再び駐車場の必要性ができても用地が確保できないでしょう。 財政問題をあげておられますが、車庫代わり、駐車場代わり(商用車・従業員の通勤車)として目的外の利用をしている実態(ご存知と思いますが)が目に残ります。そういう車両用に駐車場の一部を有料化する方法もあると思います。 千歳駐車場の場合、開設当初は近隣の事業所数社の専用かと思うほどでしたが行政当局と事業所の話し合いで事業者の理解を得て駐車場本来の目的外使用がなくなった事例があります。 本来、個人や事業所が負担すべき駐車場料金を市が負担していると同じことであり、心無い一部の人が公共の利益を享受する実態が許されるのですか。	10区
19	廃止して市の財政に役立ててほしい。	10区
20	個人駐車場になっている為存続不要	10区
21	時代の変化で現在の市場の状態であれば不要だと思います。出来れば一角を残し、他は活性化を考えて昔の思い出を復活させて欲しいです!!	10区

22	土地の利用価値を考える方がよいと思います。	10区
23	駐車場として利用料を取ればよい	10区
24	千歳駐車場を知らない方が多いと思いますので、千歳駐車場があるという事を知らせたらいいと思います。	10区
25	今のスペース広いので半分ぐらいで。なければ近の人はこまる事が有り協力お願い致します。	10区
26	誠に申しわけございません。千歳駐車場周辺の環境についてムチのため状況がわかりません。	10区
27	月一回のイベントなら小西川ぞいに駐車すればよい。以前の事です知人が葬儀に出席しお酒が入っているので車に乗れず明朝出勤の為朝早く駐車場へ行ったところ鍵がかかって居り管理者が解らず困ったと言って居りました。なぜ鍵をかけるのですか。しかも千歳駐車場だけ理解できません。	無回答
28	有料にしたほうがいい!	無回答

2 上近江駐車場

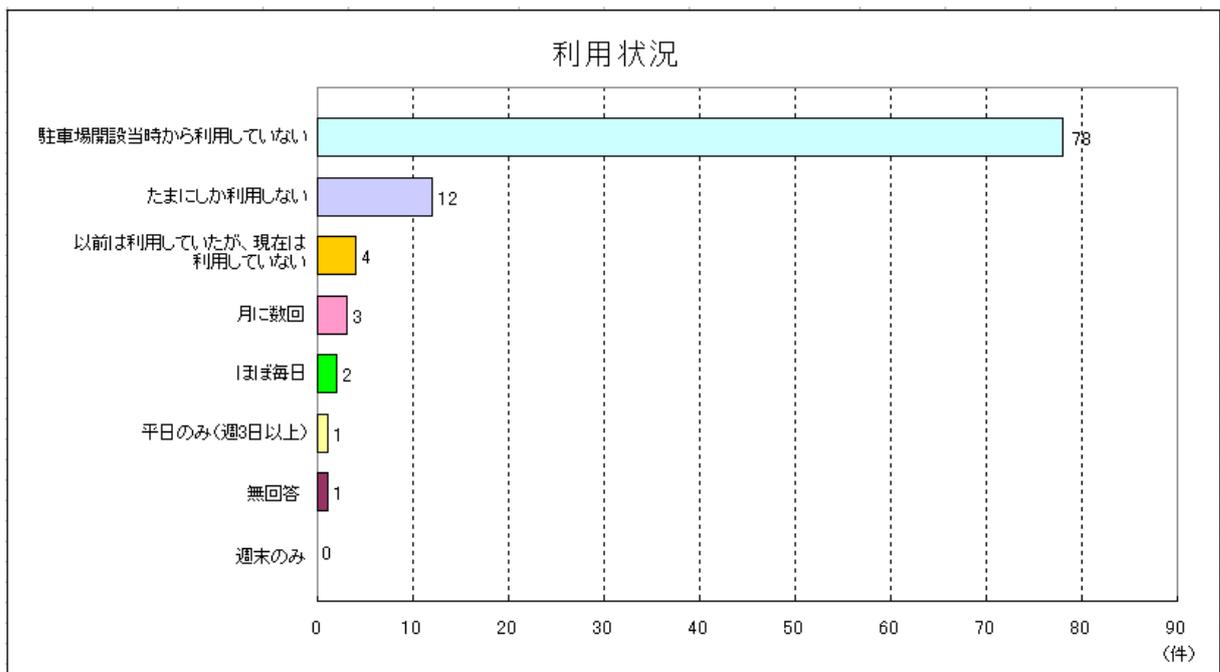
(1) 回答者の居住区：問1

回答のあった101件のうち、16区居住者は94件(93.1%)であった。その他、居住区に関し丹後町、新治、従業員、無回答などが7件(6.9%)あった。



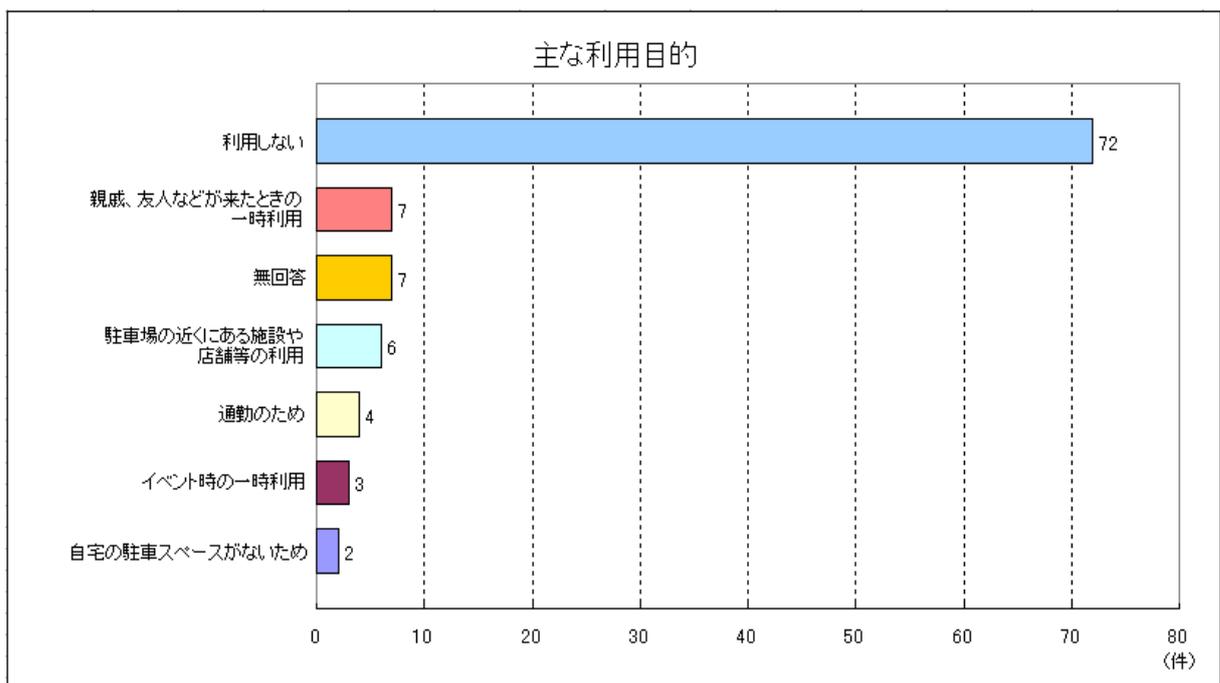
(2) 上近江駐車場の利用状況：問2

上近江駐車場の利用頻度についてお聞きしたところ、「駐車場開設当時から利用していない」が78件と最も多く、回答件数の77.2%を占めた。次いで「たまにしか利用しない」が12件で11.9%となり、上位2項目で回答件数のほぼ9割となった。一方、「ほぼ毎日」、「平日のみ(週3日以上)」といった恒常的な利用に関する回答は3件であり、回答件数の3.0%にとどまった。



(3) 上近江駐車場の主な利用目的：問3

上近江駐車場の主な利用目的についてお聞きしたところ、「利用しない」が72件と最も多く、回答件数の71.3%であった。次いで「親戚、友人などが来たときの一時利用」が7件で6.9%、「駐車場の近くにある施設や店舗等の利用」が6件で5.9%であった。



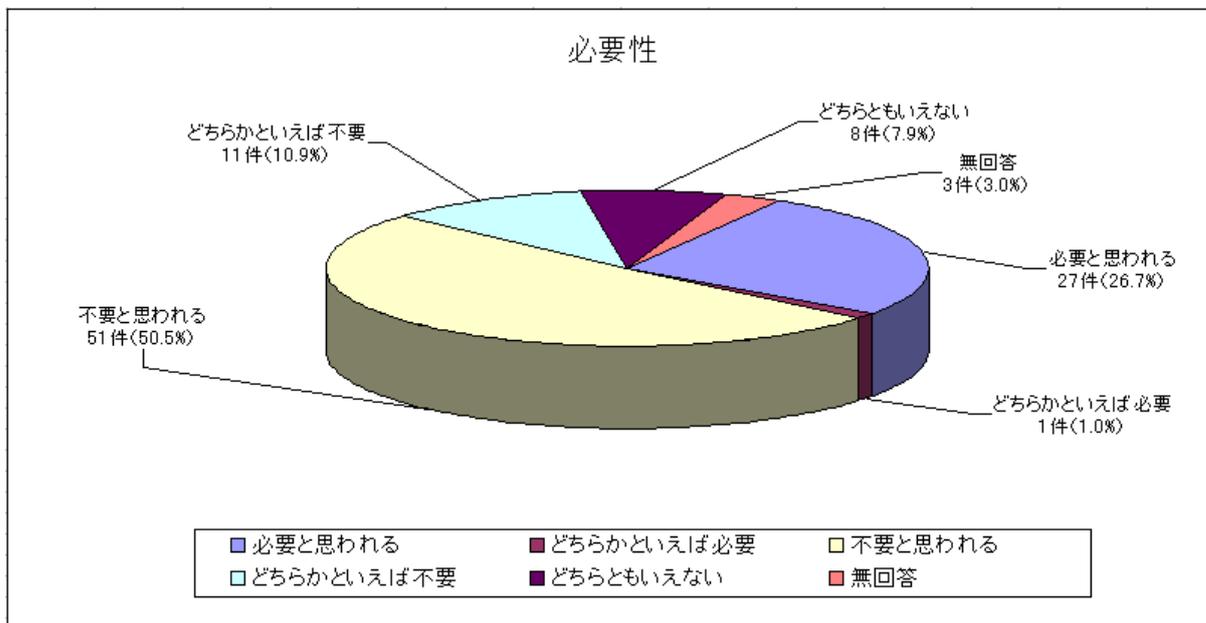
(4) 上近江駐車場の必要性：問4

上近江駐車場の必要性についてお聞きしたところ、「必要と思われる」が27件(26.7%)、「不要と思われる」が51件(50.5%)であった。

なお、回答にあたっては、「必要と思われる」又は「不要と思われる」のいずれかを選択することとしていたが、両方の理由を選択された回答が20件あった。そのうち、「必要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば必要)が1件(1.0%)であった。

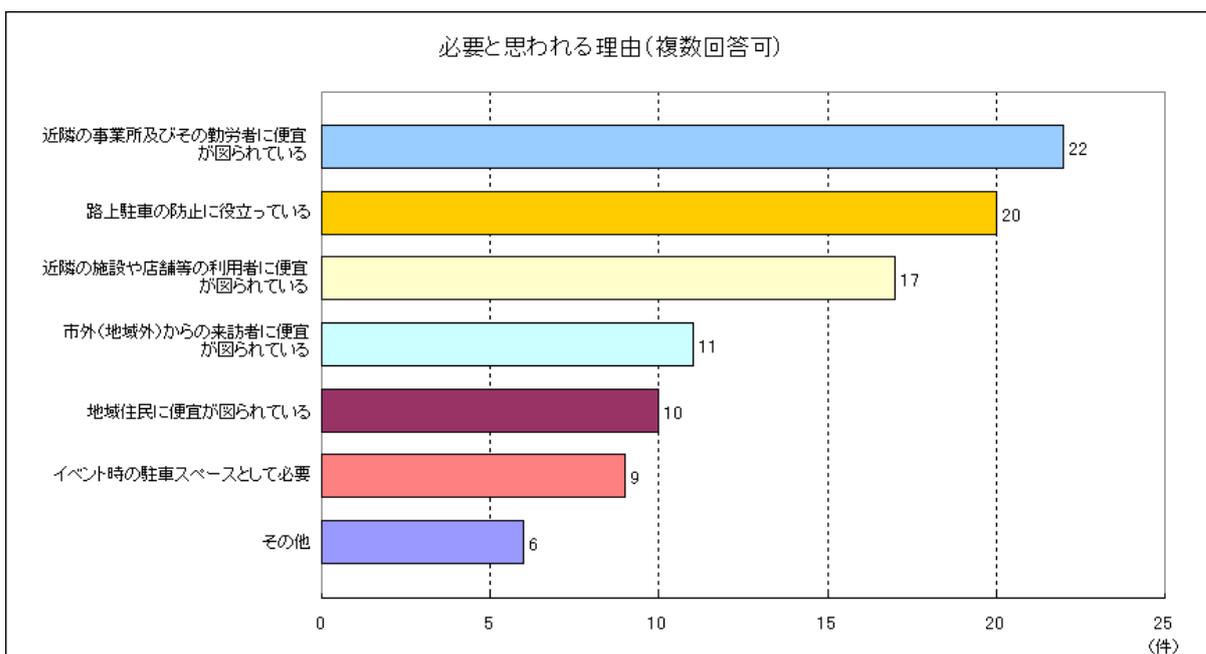
0%)で、「不要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば不要)が11件(10.9%)、両方の理由が同数の回答(どちらともいえない)が8件(7.9%)であった。

「必要と思われる」と「どちらかといえば必要」が28件(27.7%)、不要と思われる」と「どちらかといえば不要」が62件(61.4%)であった。



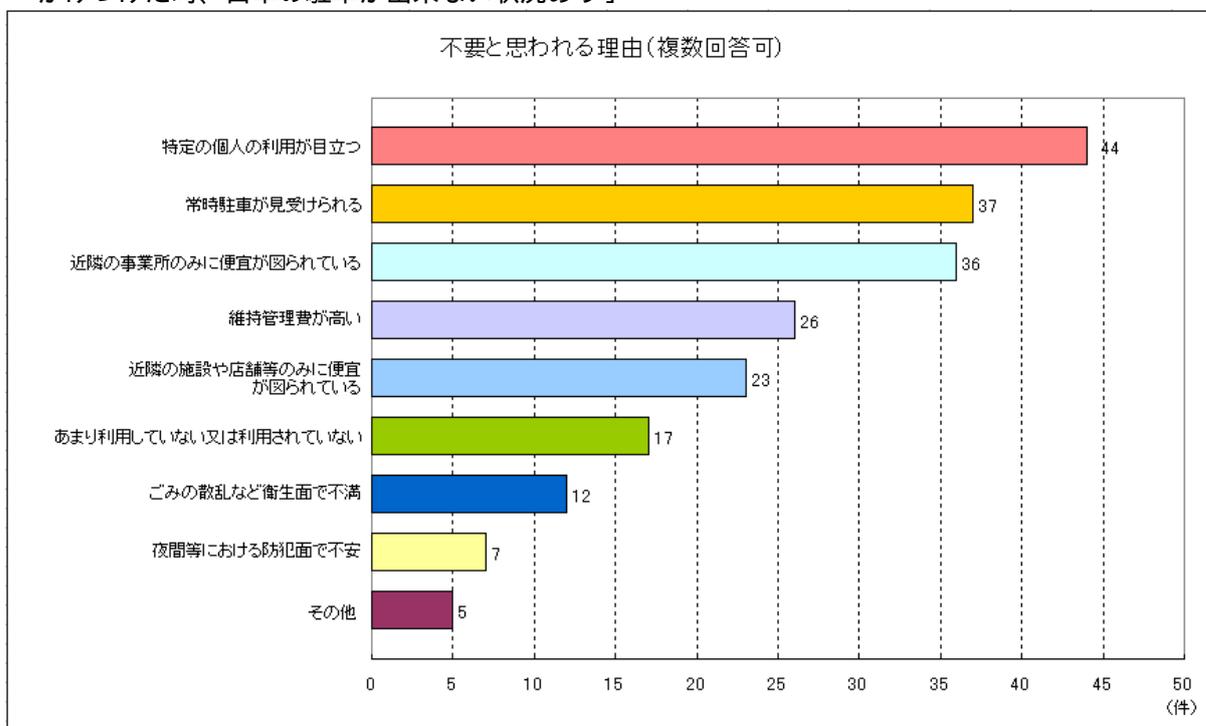
必要と思われる理由については、「近隣の事業所及びその勤労者に便宜が図られている」が22件(23.2%)で最も多く、次いで「路上駐車防止に役立っている」が20件(21.1%)、「近隣の施設や店舗等の利用者に便宜が図られている」が17件(17.9%)であった。

また、不要と思われる理由については、「特定の個人の利用が目立つ」が44件(21.2%)で最も多く、次いで「常時駐車が見受けられる」が37件(17.9%)、「近隣の事業所のみ」に便宜が図られている」が36件(17.4%)であった。



(「その他」の記載内容)

「近隣の施設(織物センター)」「織物センター利用者駐車場として利用する」「半分の駐車場でいいと思う。消防活動などに必要」「市役所の職員が他の地に駐車場をもうけ、市役所前の駐車場を当てれば良い。」「平日は何時も満車の状況が有から必要と考える。個人様の車庫がわりとして利用されて居る。何台有りそのあたりを調べて無くしてほしい。」「消防部員が消防事業にかけつけた時、自車の駐車が出来ない状況あり」



(「その他」の記載内容)

「イベント時の駐車スペースとして必要なし。野球場、文化会館、市役所前だけで十分」「常時駐車は車は時々調査して指導したらどうか」「あまり必要と思わない。利用者(特定の)が少ない様に思う」「近くの事業所には駐車場がある。道路は広いし必要ないのでは。」「東地区には駐車場がないので不要とは思わない面もあります。」

(5) 上近江駐車場に関する意見など自由記載：問5

上近江駐車場に関する意見について自由記載欄を設けたところ、38件の記載があった。記載内容は以下のとおり。

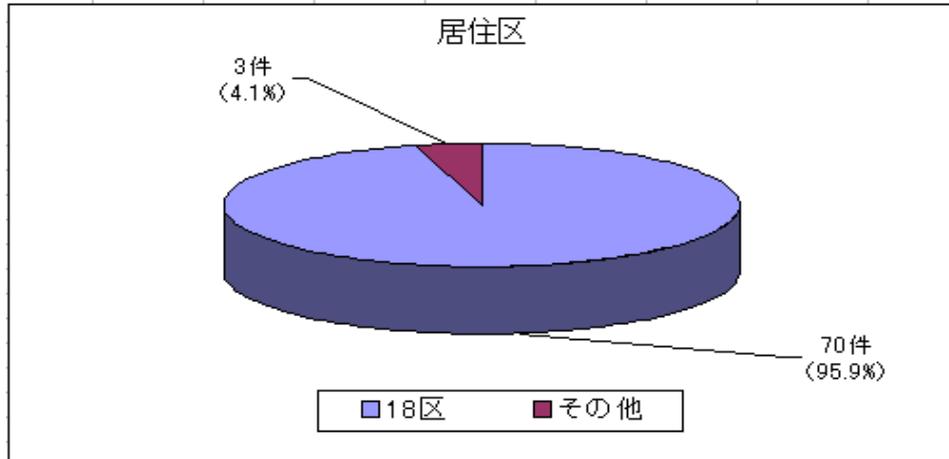
件数	意見	居住区
1	公共駐車場部分は必ず残してください。近くに織物センターがあります。この駐車スペースは狭いです。個人が使用している場合は契約して駐車料をとったらよいです。	16区
2	織物センターの駐車場として必要だと思われます	16区
3	地元発展の為に必要と思う	16区
4	維持管理費を回収する程度の料金で有料化すべき(例)500円/日・回又は100円/2時間	16区
5	となりの織物センターでは色々な会議やサークル活動がさかんです。残して下さい。	16区
6	一時利用は良いが、常時駐車している方には駐車料金を取る必要がある。杉谷の場合、1台青空駐車場でも1か月3,000円~5,000円が相場です。市役所内も同様。	16区
7	駐車場の近くに住んでいますので、かなりのお人が利用して居られますのがわかります。これがなくなると困る人が大勢だと私は思います。是非今のようにご利用出来ます様お願いします。町発展のためにお頼みします。	16区
8	織物センターには駐車スペースが少ないので上近江駐車場は必要である。また、自衛消防団の召集時にも車を止める所がないので必要。	16区
9	親戚が来るといつも利用しているので必要です。	16区

10	市の駐営はいらない	16区
11	駐車場として残して欲しいが有料にすれば良い	16区
12	毎日利用している方は駐車料金をとるべきだと思います。自分ところの車庫として利用している。もっと管理すべきだ！	16区
13	駐車場のない者が勝手に利用しているような感じがする。不必要です。市役所の駐車場も近隣の駐車スペースのない者がいつも置いているのでゲートをも設けるべきです。	16区
14	余り利用のない駐車場はなくしたらいい	16区
15	なくても差し支えない様に思う。	16区
16	転勤して来ましたが、子供の遊ぶ公園が全くないことに驚きました。子供が遊べる公園か空地にしていだけたら一番嬉しいです。	16区
17	公園とかがよほどいいと思う。	16区
18	必要と思わない	16区
19	廃止。廃止できない場合は、1回200円有料化	16区
20	図面の中の市営駐車場の範囲が不正確ではないか。東側部分は民間会社所有の部分があると聞いております。	16区
21	必要ない	16区
22	職員駐車場を市役所近くに設ける必要はなく、峰山保育所の所に駐車すれば良い。したがって、あの様な広い駐車場は不要となると思います。近隣住民、事業者が駐車する際、夜は特に市役所が業務していない時間はきちんと管理し、有料にするべきです。	16区
23	市営駐車場は有るのはありがたいが、その周辺の便宜がはかられてか空が少ない。ごみも散乱(草等も)管理を皆で考えて頂きたいと願う。	16区
24	特定の人、事業所の人が無料で借用していて、そのため公金が使われるのは不満。	16区
25	近所にたくさんの店舗なく、一般の人には利用価値のない近所の人だけの為に有るようなもの。	16区
26	上近江駐車場ではありませんが、市役所前やNTT前の駐車場に企業の名前の入った大型車や近くの居酒屋の店主や従業員、そのお客などの利用が目立ちます。(日常的に私用として使用している)行事などで使いたい時には特に迷惑です。	16区
27	織物センター利用の場合も駐車場のあきがなくさとう等にとめておく	16区
28	事業所から台数によって駐車料金を徴収すべきです。(維持するのであれば)今は商店も少なく本来の駐車場の役割りをはたしておらず無くてもよいのでは。近りんの事業所の車が終日置いてあり一般の人が置こうとしてもおけない現状と思います。	16区
29	個人や営業所の利用については市から注意するのが筋だと思います。私的に使っている人からは使用料を払わせるぐらいのこともしても良いのでは。近くに住んでいるので逆に利用しません。	16区
30	いつも満車の状況にあるが、近隣事業所、商店の常用駐車場になっていないか。又、個人の常駐車として使われていないか?時として必要な時(消防員のため、織物センター等の行事)に満車で使用出来ない状況にある。使用条件を明示した大看板を立てるとか、買物客等は2~3時間程度は無料、3時間以上は有料にする等維持管理費ぐらいは捻出出来るようにしたらどうか。市の管理努力が必要。庁舎前の大駐車場も工夫が必要と思う。	16区
31	千歳駐車場の用に時間を切ったらどうかと思う。	16区
32	織物センター前道路への駐車が増えると思うし、駐車廃止も考えもの。当面、駐車場スペースの半分にしたら。	16区
33	年間維持費が60万円は高いように思います。	16区
34	駐車場にしている方がいます。会社の車が多くていざという時にとめる所がない。ただし消防車庫がある為にその事も考えていただきたい。	16区
35	民間の駐車場にまかせればよい	16区
36	不要と思われる	16区
37	経費の無駄!	
38	事業所通勤が多いと思いますが、利用者も多く、近くに代替はなく、ぜひ存続お願いします。	新治

3 杉ノ木駐車場

(1) 回答者の居住区：問1

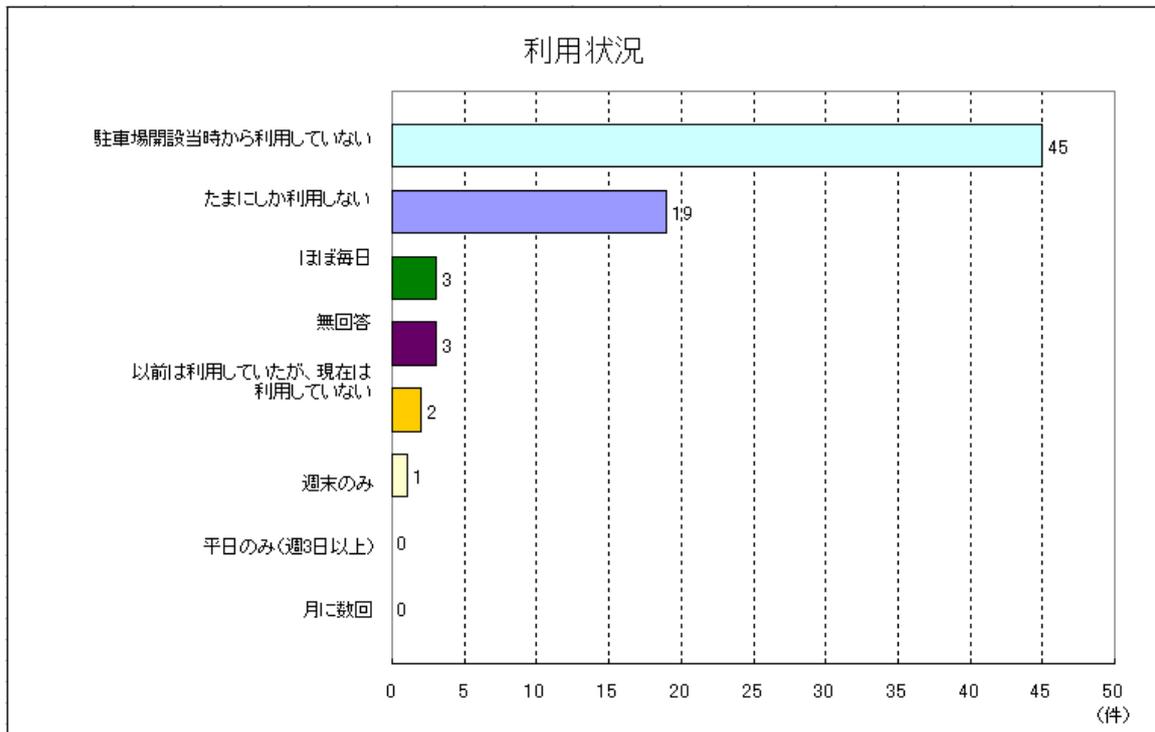
回答のあった73件のうち、18区居住者は70件(95.9%)であった。その他、居住区に関し無回答が3件(4.1%)あった。



(2) 杉ノ木駐車場の利用状況：問2

杉ノ木駐車場の利用頻度についてお聞きしたところ、「駐車場開設当時から利用していない」が45件と最も多く、回答件数の61.7%を占めた。次いで「たまにしか利用しない」が19件で26.0%となり、上位2項目で回答件数のほぼ9割となっている。

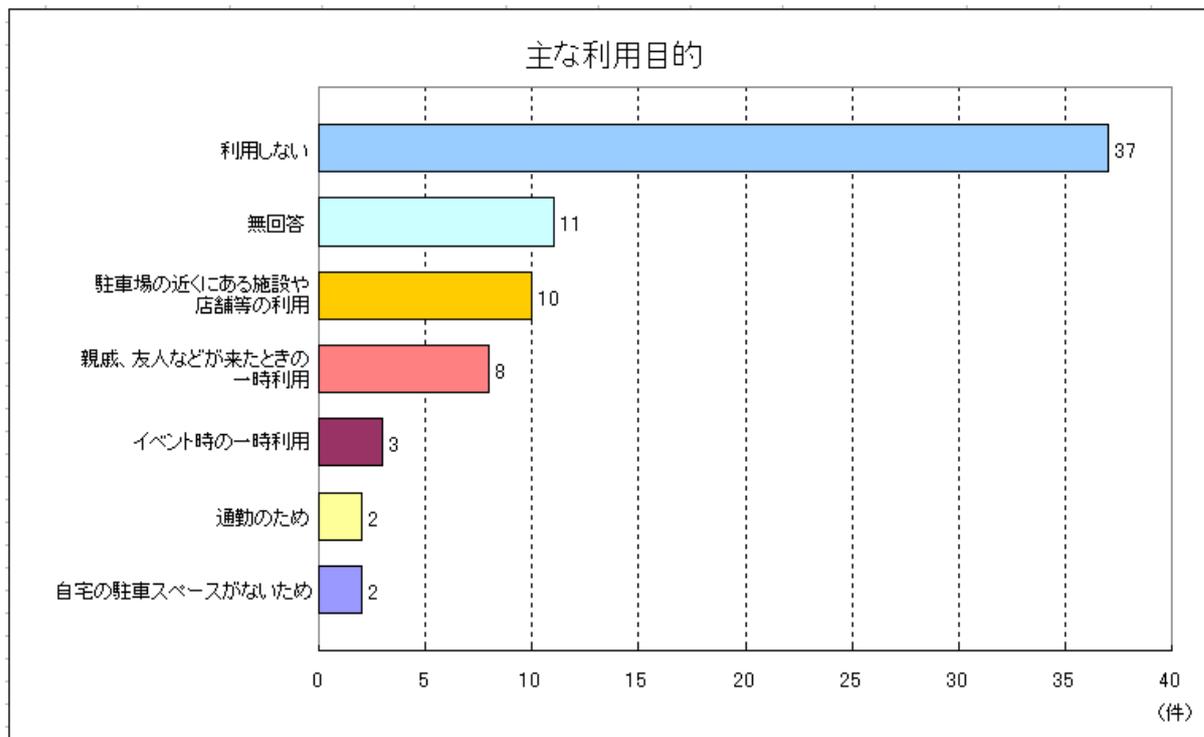
一方、「ほぼ毎日」、「週末のみ」といった恒常的な利用に関する回答は4件であり、回答件数の5.5%にとどまった。



(3) 杉ノ木駐車場の主な利用目的：問3

杉ノ木駐車場の主な利用目的についてお聞きしたところ、「利用しない」が37件と

最も多く、回答件数の50.7%であった。次いで「駐車場の近くにある施設や店舗等の利用」が10件で13.7%、「親戚、友人などが来たときの一時利用」が8件で11.0%であった。

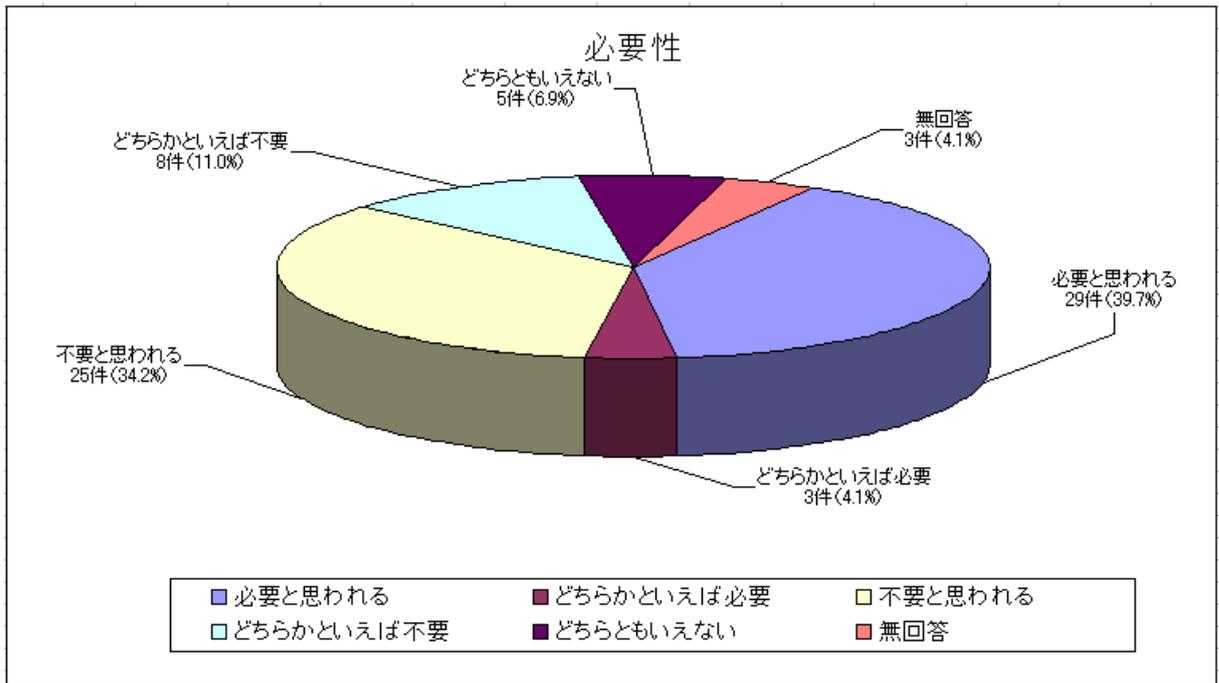


(4) 杉ノ木駐車場の必要性：問4

杉ノ木駐車場の必要性についてお聞きしたところ、「必要と思われる」が29件(39.7%)、「不要と思われる」が25件(34.2%)であった。

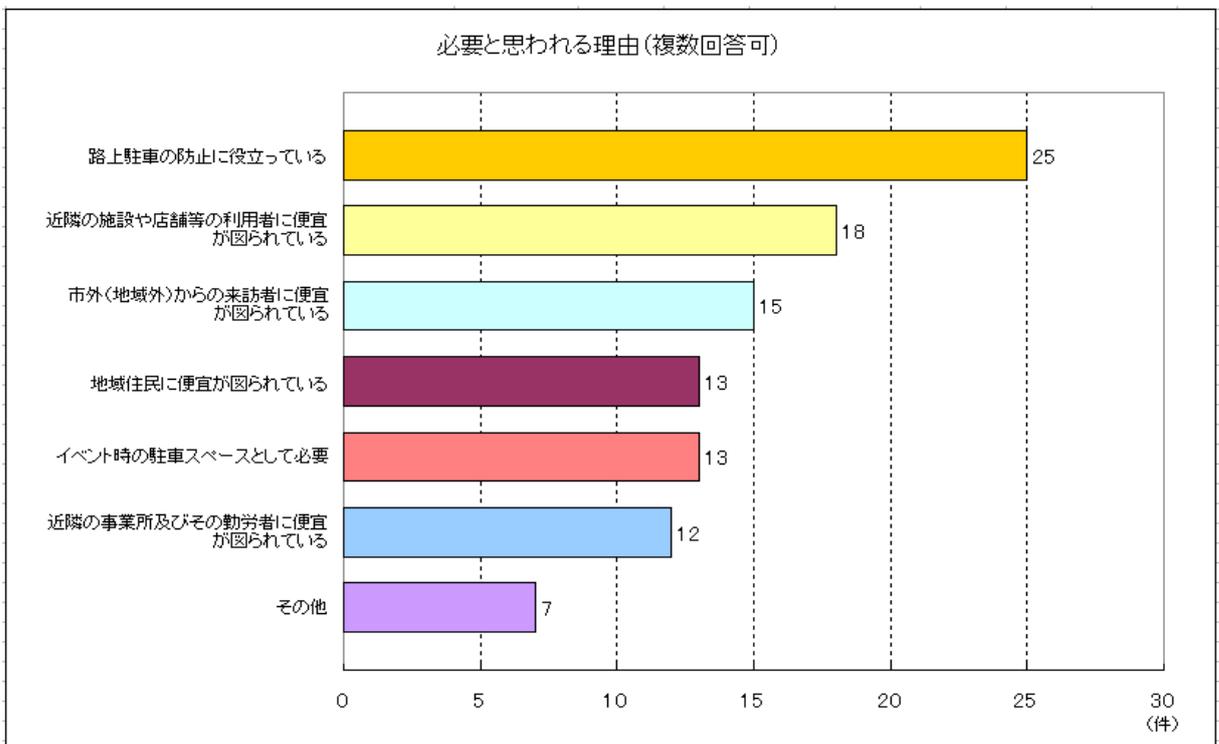
なお、回答にあたっては、「必要と思われる」又は「不要と思われる」のいずれかを選択することとしていたが、両方の理由を選択された回答が16件あった。そのうち、「必要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば必要)が3件(4.1%)で、「不要と思われる」理由のほうが多かった回答(どちらかといえば不要)が8件(11.0%)、両方の理由が同数の回答(どちらともいえない)が5件(6.9%)であった。

「必要と思われる」と「どちらかといえば必要」が32件(43.8%)、「不要と思われる」と「どちらかといえば不要」が33件(45.2%)であった。



必要と思われる理由については、「路上駐車防止に役立っている」が25件(24.3%)で最も多く、次いで「近隣の施設や店舗等の利用者に便宜が図られている」が18件(17.5%)、「市外(地域外)からの来訪者に便宜が図られている」が15件(14.6%)であった。

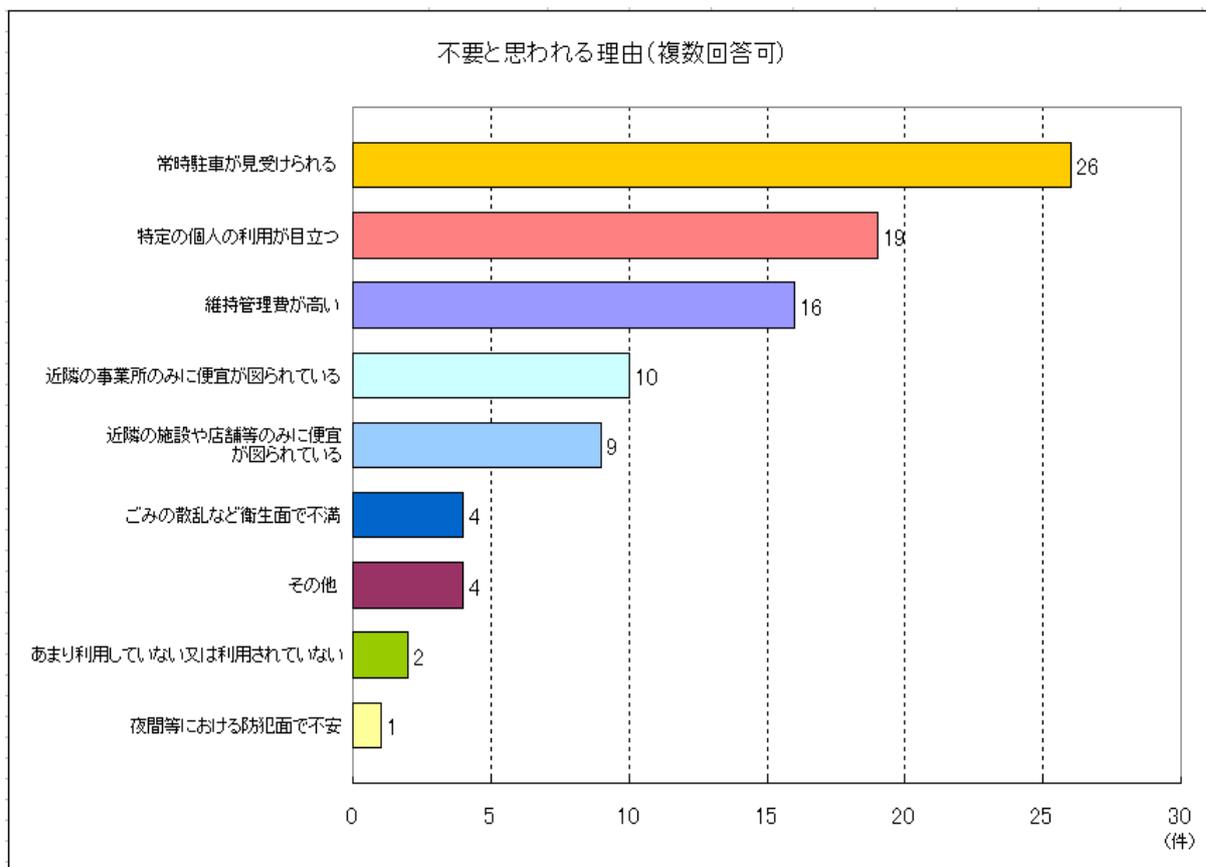
また、不要と思われる理由については、「常時駐車が見受けられる」が26件(28.5%)で最も多く、次いで「特定の個人の利用が目立つ」が19件(20.9%)、「維持管理費が高い」が16件(17.6%)であった。



(「その他」の記載内容)

「積雪により冬にときどき使っている」「KTRの利用者(通勤他)、KTRの利用促進から

考えても必要と思われる。」「駅利用者のため（KTR利用者のため）役立っている」「峰山駅利用者のためのスペースとして利用されることは良いものと思う。」「遠方のKTR利用者の為に必要（どのような人が利用しているのか?）」「18区民よりも遠方の方に必要と思いません。」「KTR利用者が通勤利用していると思われ、通勤利用者の為に必要と思われる。」



(「その他」の記載内容)

「KTR利用もつかわれている事が見受けられる」「今は利用できにくい。近隣の施設や店舗等の利用者に関しては社員が利用している。」「市の財政状況が厳しいのなら近くにスーパーの駐車場があるので」「特別に必要な性は感じない」

(5) 杉ノ木駐車場に関する意見など自由記載：問5

杉ノ木駐車場に関する意見について自由記載欄を設けたところ、31件の記載があった。記載内容は以下のとおり。

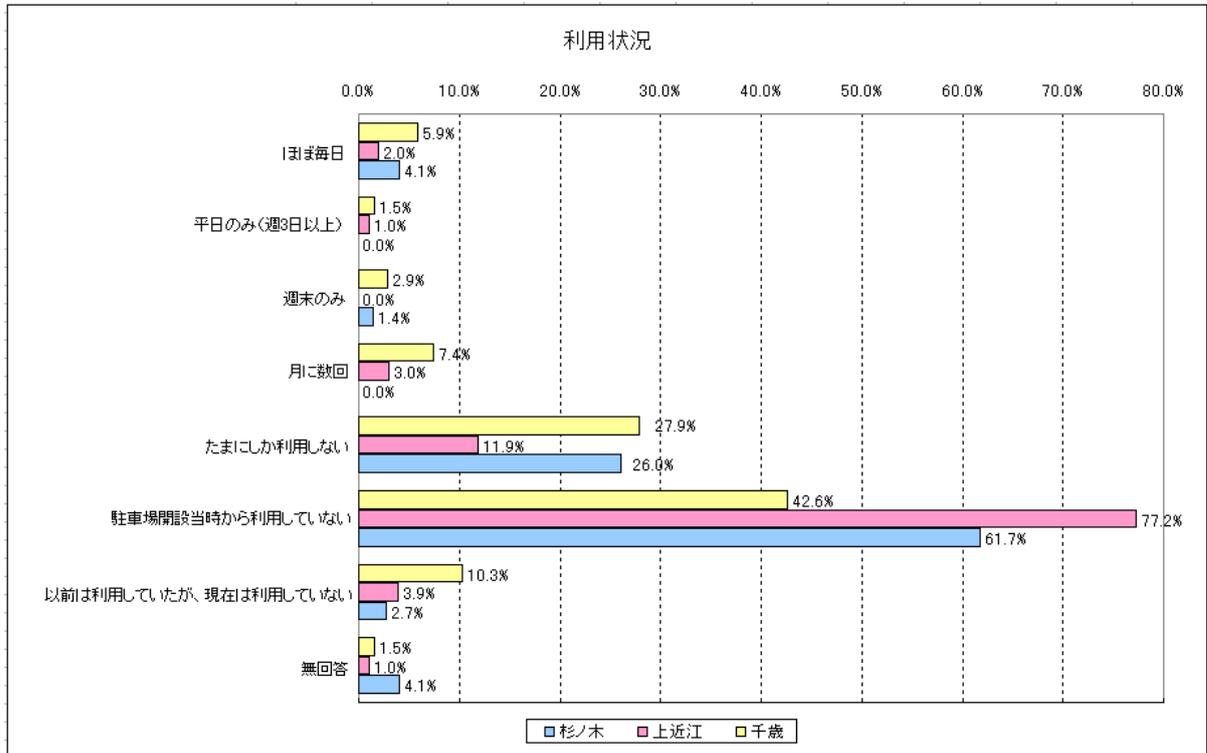
件数	意見	居住区
1	維持管理費は借地料と思われるが、そちらの方で地主さんにお願いすることは出来ませんか。	18区
2	自宅の駐車スペースがないための駐車は御遠りよ頂きたいです。	18区
3	処分を前提にしたアンケートの様に思いますが、必要ないから、地元が必要としていないから、として処分は反対です。もっと対外的な観点から峰山駅にも近く慎重に判断して頂きたいと思います。	18区
4	峰山駅に駐車できない(乗用車)ため、是非必要である	18区
5	特定の人が利用かも	18区
6	駅前なので立地条件が良いのでこのままのが良いと思われませんが、財政状況が苦しいのでは不要となっても仕方がないかなと思います。財政がどこまで苦しいか分かりませんが、私達庶民の暮らしが増税等によって増々苦しくなっていく事も一考下さい。	18区
7	1.杉ノ木駐車場は22台の駐車スペースがあるが、10/28(日)から11/4(日)までの利用状況は次のとおりでした。 10/28(日) 午後3時17台、午後7時4台	18区

	<p>10/29(月) 午後3時22台、午後7時7台 10/30(火) 午後3時19台、午後7時6台 10/31(水) 午後3時21台、午後7時4台 11/ 1(木) 午後3時19台、午後7時7台 11/ 2(金) 午後3時21台、午後7時5台 11/ 3(土) 午後3時17台、午後7時4台 11/ 4(日) 午後3時20台、午後7時5台</p> <p>2. 調査時間帯の利用状況から駐車利用はKTR利用通勤者か近隣施設の利用者ではないかと思われる。</p> <p>3. 杉ノ木駐車場に隣接してスーパー「にしがき」の駐車場があるが、月曜日から土曜日までの間は、スーパー駐車場が満車になる時間帯はない。日曜日については、午後に満車に近い状況が見られる時もある。</p> <p>4. もう少し詳細な利用状況については、市の担当者が利用実態について調査実施してなぜ必要なのか なぜ不要と思われるのか の回答を出来る様に努める必要があるのではないかと!!</p> <p>5. 次回は市議会議員と共に詳細調査をしたいと思います。</p>	
8	近隣の事業所内勤労者が日中はほぼ独占しているのは? かな	18区
9	杉ノ木に限らず、御旅商店街駐車場なども近隣住民の駐車場になっている。経費のかかる維持管理は行わず、処分すべき。	18区
10	廃止すべき! 必要なし!	18区
11	以前、駅駐車場が満杯の時利用させてもらいました。不要とは思いますがなくなると少し心配です。	18区
12	不要だと思います。	18区
13	貴重な財政資産を使って一個人、一企業の為利便を図る必要はない。	18区
14	必要ない	18区
15	利用した事がない	18区
16	各々で駐車場確保は常識と考えられる	18区
17	不要と思います	18区
18	駐車場は便利だが沢山あるほど利用するものだ。最小限にとどめた方が良いと思います。	18区
19	近隣の住人が駐車場がわりに毎日利用しているのがおかしいと日々感じてます。取りしまりをした方がいいのでは・・・	18区
20	必要だと思う。そして又、峰山駅南駐車場の場所がわかりづらいです。除雪もしっかりしてほしい。雪が降ると路上駐車がが増えて除雪ができずこまっている様です。	18区
21	利用料金をわずかとっても良いのでは。	18区
22	(株)にしがきの駐車場にすれば良い	18区
23	地域外からのKTR利用者(丹後町、弥栄町など)の駐車場が駅周辺のみで足りるのか、足りてないのかわからないが、本来はその為の駐車場とっていたが・・・(駅の東と南の駐車場)	18区
24	現在のままではという条件付きで不要と思われる。園部のような自動管理の有料駐車場にする。料金は1日500円とする。KTR利用促進の為にも駅の近くに駐車は必要と思われる。合せてこの時代に駐車場の借地料を半額、又は固定資産税に近い料金に値下げしてもらおう交渉を市として行う。	18区
25	あれば良いとは思いますが・・・コストもかかるし。個人駐車が目立っている感が強く。必要、不要決められない・・・	18区
26	警察と連携して、マイカー駐車場とならないよう徹底すべき。	18区
27	年間40万の維持管理が多すぎる年貢はいくらなのか?	18区
28	<p>維持管理費は、感覚として高いと思いますが、妥当かどうかの判断基準がないので「高い」という項目だけ設けるのは適当でしょうか?</p> <p>本駐車場は、市が管理する必要はないと思います。イベント等の際も、他のスペースが実体として駐車スペースになっているのではないかと。</p> <p>需要に対してスペースとして供給超過と思いますが、金額(40万円)自体も供給超過と言える可能性もあるので資料(40万円の内訳など)もあれば良いと思います。</p>	18区

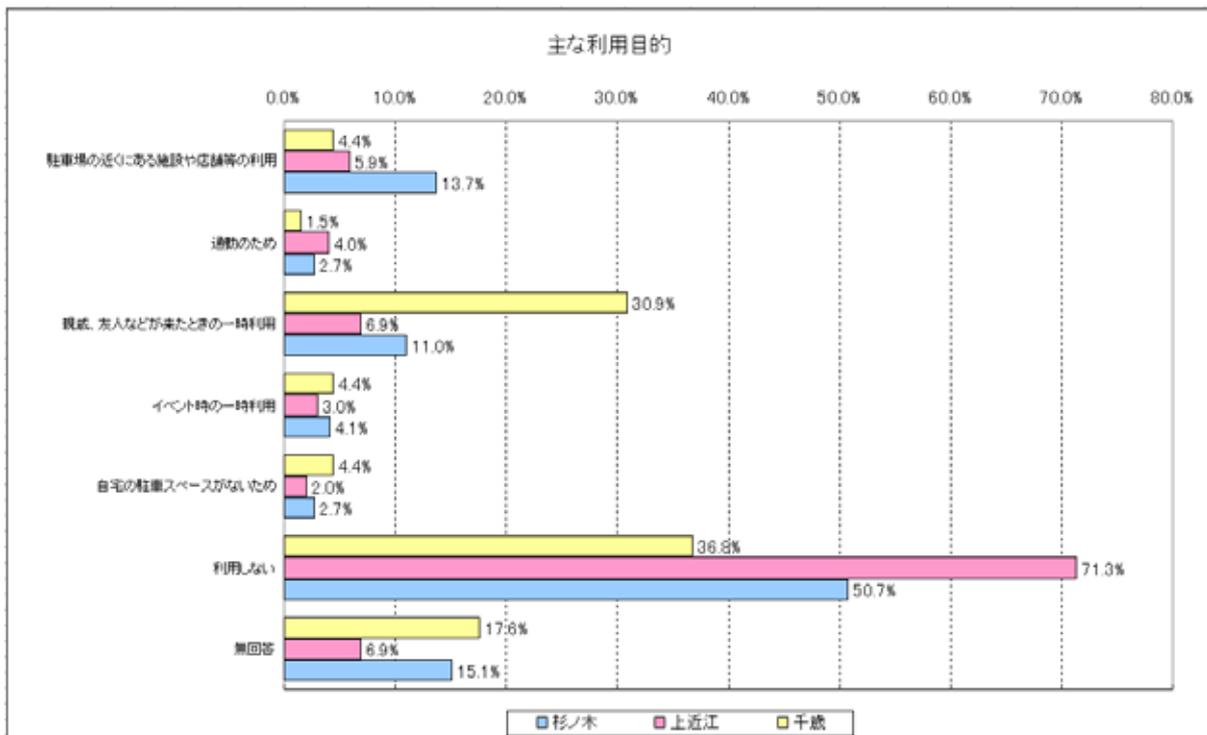
29	杉ノ木駐車場がどこにあるのか、このアンケートで初めて知りました。(初めて杉ノ木駐車場の存在を知りました)	18区
30	住まいが離れているのでわからない	18区
31	杉ノ木駐車場を知りません	18区

4 千歳、上近江、杉ノ木駐車場の集計結果比較

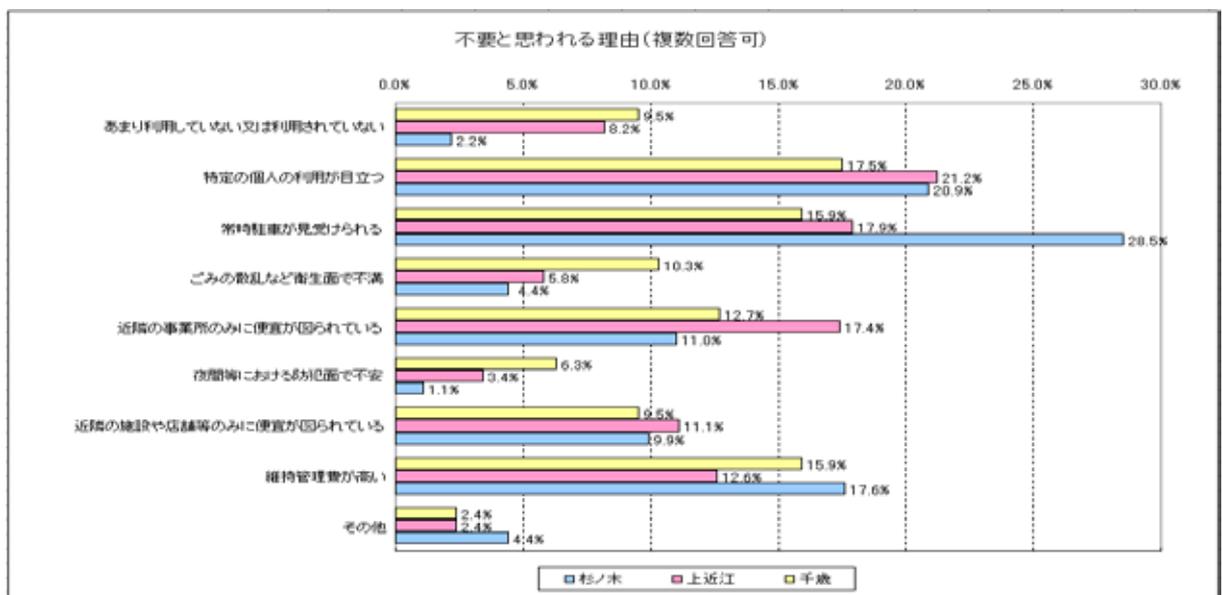
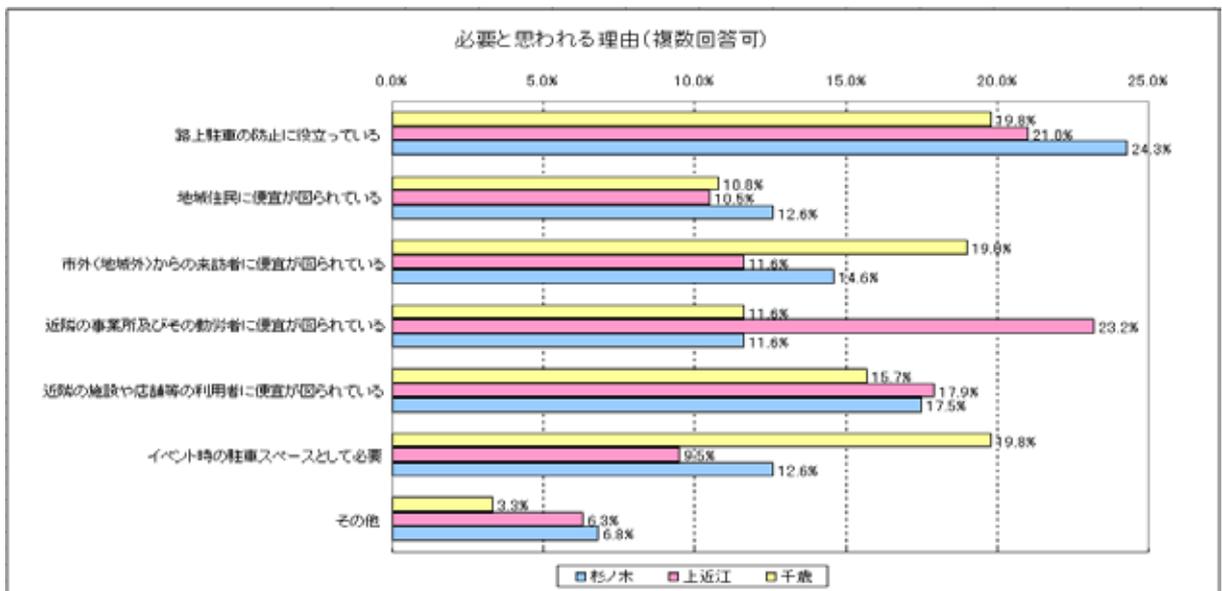
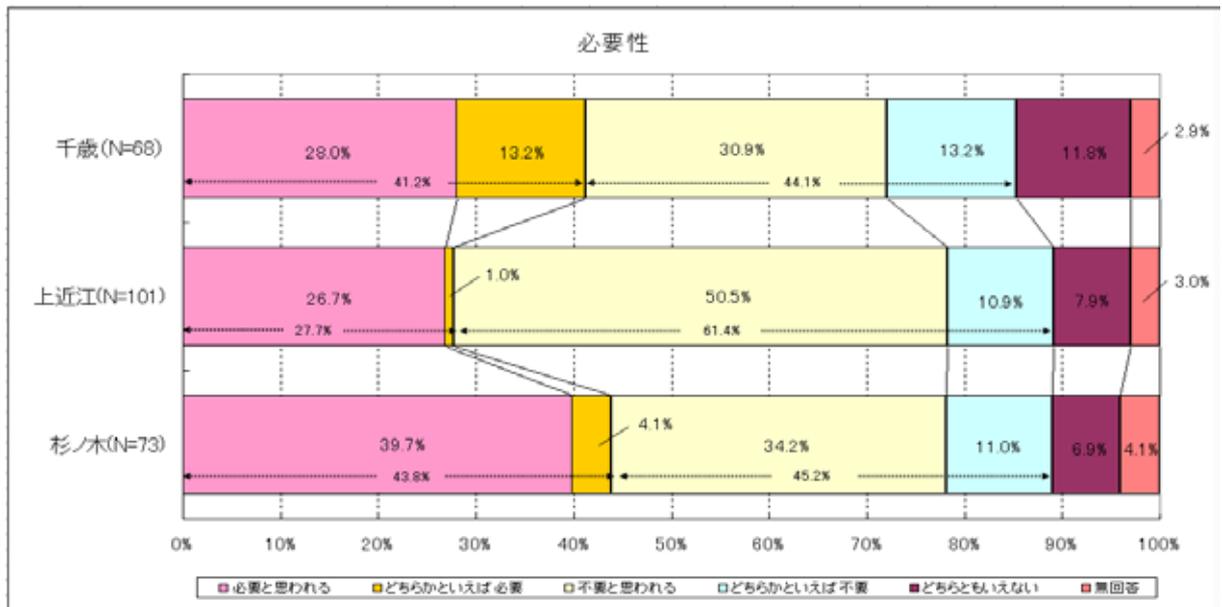
(1) 利用状況：問2



(2) 主な利用目的：問3



(3) 必要性：問4



市営駐車場の今後のあり方を検討するための アンケート調査 ご協力をお願い

区民の皆さまにおかれましては、日ごろから市政に対して、ご理解とご協力をいただき厚くお礼を申し上げます。

さて、市では、市への来訪者及び地域住民の便宜を図るとともに、道路駐車を防ぐことによって、道路機能を確保するなど、市内の交通秩序を保持することを目的として市営駐車場を設置しています。（京丹後市市営駐車場条例の設置目的より引用）

しかしながら、今後、ますます厳しくなる市の財政状況を見据える中では、既存の全ての公共施設を保有し続けることは困難と考えられるため、残すべき施設を選択し、施設の廃止、統合、移譲等を進めることが大きな課題となっています。

市営駐車場につきましても、施設の今後のあり方を検討する必要があることから、地元区の皆さまのご意見をお伺いし参考とさせていただくため、アンケート調査を実施することといたしました。

誠にお手数をお掛けしますが、このアンケートにお答えいただき、同封の返信用封筒（切手不要）を使って、11月8日（木）までにご投函くださいますようお願い申し上げます。

なお、ご回答いただきました内容は、市営駐車場の今後のあり方を検討するための資料としてのみに使用します。

ご記入にあたって

調査票、返信用封筒ともに、住所・氏名の記入は不要です。

1世帯につき、調査票を1部ずつ配付していますので、世帯全体のご意見としてお答えください。

記入は鉛筆、ボールペン等で結構です。

該当する番号に をつけてください。「その他」を選択された場合は、必ず括弧内に具体的な内容を記入してください。

お問い合わせ先

京丹後市役所 市民部 市民協働課

TEL：(0772)69-0240 FAX：(0772)62-6716

(ご記入にあたって)

該当する番号に をつけてください。「その他」を選択された場合は、必ず括弧内に具体的な内容を記入してください。世帯全体としてお答えいただければ結構です。

問1. あなたがお住まいの地区はどちらですか？(1つに)

1. 9区	2. 10区	3. その他()
-------	--------	-----------

問2. あなたは千歳駐車をどのくらいご利用されていますか？(1つに)

1. ほぼ毎日	2. 平日のみ(週3日以上)	3. 週末のみ
4. 月に数回	5. たまにしか利用しない	6. 駐車場開設当時から利用していない
7. 以前は利用していたが、現在は利用していない		

問3. あなたが千歳駐車を利用される主な目的は何ですか？(1つに)

1. 駐車場の近くにある施設や店舗等の利用	2. 通勤のため
3. 親戚、友人などが来たときの一時利用	4. イベント時の一時利用
5. 自宅の駐車スペースがないため	6. 利用しない

問4. 千歳駐車を維持管理するためには年間約90万円(H23 決算ベース)の税金が必要となりますが、そのうえで千歳駐車は必要だと思われませんか？((1)又は(2)のいずれかについて回答してください。)

(1) 必要と思われる(複数回答可)

1. 路上駐車の防止に役立っている	2. 地域住民に便宜が図られている
3. 市外(地域外)からの来訪者に便宜が図られている	4. 近隣の事業所及びその勤労者に便宜が図られている
5. 近隣の施設や店舗等の利用者に便宜が図られている	6. イベント時の駐車スペースとして必要
7. その他()	

(2) 不要と思われる(複数回答可)

1. あまり利用していない又は利用されていない	2. 特定の個人の利用が目立つ
3. 常時駐車が見受けられる	4. ごみの散乱など衛生面で不満
5. 近隣の事業所のみで便宜が図られている	6. 夜間等における防犯面で不安
7. 近隣の施設や店舗等のみで便宜が図られている	8. 維持管理費が高い
9. その他()	

問5. その他、千歳駐車について何かご意見等があればご自由にお書きください

--

ご協力ありがとうございました。

(ご記入にあたって)

該当する番号に をつけてください。「その他」を選択された場合は、必ず括弧内に具体的な内容を記入してください。世帯全体としてお答えいただければ結構です。

問1. あなたがお住まいの地区はどちらですか？(1つに)

1. 16区	2. その他()
--------	-----------

問2. あなたは上近江駐車をどのくらいご利用されていますか？(1つに)

1. ほぼ毎日	2. 平日のみ(週3日以上)	3. 週末のみ
4. 月に数回	5. たまにしか利用しない	6. 駐車場開設当時から利用していない
7. 以前は利用していたが、現在は利用していない		

問3. あなたが上近江駐車場を利用される主な目的は何ですか？(1つに)

1. 駐車場の近くにある施設や店舗等の利用	2. 通勤のため
3. 親戚、友人などが来たときの一時利用	4. イベント時の一時利用
5. 自宅の駐車スペースがないため	6. 利用しない

問4. 上近江駐車場を維持管理するためには年間約60万円(H23決算ベース)の税金が必要となりますが、そのうえで上近江駐車場は必要だと思われませんか？((1)又は(2)のいずれかについて回答してください。)

(1) 必要と思われる(複数回答可)

1. 路上駐車の防止に役立っている	2. 地域住民に便宜が図られている
3. 市外(地域外)からの来訪者に便宜が図られている	4. 近隣の事業所及びその勤労者に便宜が図られている
5. 近隣の施設や店舗等の利用者に便宜が図られている	6. イベント時の駐車スペースとして必要
7. その他()	

(2) 不要と思われる(複数回答可)

1. あまり利用していない又は利用されていない	2. 特定の個人の利用が目立つ
3. 常時駐車が見受けられる	4. ごみの散乱など衛生面で不満
5. 近隣の事業所のみで便宜が図られている	6. 夜間等における防犯面で不安
7. 近隣の施設や店舗等のみで便宜が図られている	8. 維持管理費が高い
9. その他()	

問5. その他、上近江駐車場について何かご意見等があればご自由にお書きください

--

ご協力ありがとうございました。

(ご記入にあたって)

該当する番号に をつけてください。「その他」を選択された場合は、必ず括弧内に具体的な内容を記入してください。世帯全体としてお答えいただければ結構です。

問1. あなたがお住まいの地区はどちらですか？(1つに)

1. 18区	2. その他()
--------	-----------

問2. あなたは杉ノ木駐車場をどのくらいご利用されていますか？(1つに)

1. ほぼ毎日	2. 平日のみ(週3日以上)	3. 週末のみ
4. 月に数回	5. たまにしか利用しない	6. 駐車場開設当時から利用していない
7. 以前は利用していたが、現在は利用していない		

問3. あなたが杉ノ木駐車場を利用される主な目的は何ですか？(1つに)

1. 駐車場の近くにある施設や店舗等の利用	2. 通勤のため
3. 親戚、友人などが来たときの一時利用	4. イベント時の一時利用
5. 自宅の駐車スペースがないため	6. 利用しない

問4. 杉ノ木駐車場を維持管理するためには年間約40万円(H23決算ベース)の税金が必要となりますが、そのうえで杉ノ木駐車場は必要だと思われませんか？((1)又は(2)のいずれかについて回答してください。)

(1) 必要と思われる(複数回答可)

1. 路上駐車防止に役立っている	2. 地域住民に便宜が図られている
3. 市外(地域外)からの来訪者に便宜が図られている	4. 近隣の事業所及びその勤労者に便宜が図られている
5. 近隣の施設や店舗等の利用者に便宜が図られている	6. イベント時の駐車スペースとして必要
7. その他()	

(2) 不要と思われる(複数回答可)

1. あまり利用していない又は利用されていない	2. 特定の個人の利用が目立つ
3. 常時駐車が見受けられる	4. ごみの散乱など衛生面で不満
5. 近隣の事業所のみで便宜が図られている	6. 夜間等における防犯面で不安
7. 近隣の施設や店舗等のみで便宜が図られている	8. 維持管理費が高い
9. その他()	

問5. その他、杉ノ木駐車場について何かご意見等があればご自由にお書きください

--

ご協力ありがとうございました。